

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:		Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (УПИААА)		Становище по ред:	Единствено съгласуване
		Номер и дата:	×
		В отговор на №:	03-00-474/23.10.2023 г.
		Институция:	Министерство на транспорта и съобщенията
Диспозитив:	Съгласува с препоръки		
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. **Обща бележка**

В изпратената за съгласуване оценка на въздействие, изложената информация не отговаря на изискванията за минимално съдържание, което е необходимо да се съдържа в предварителна частична оценка на въздействие. Обръщаме внимание, че оценката трябва да съдържа достатъчно подробно обяснение на проблемите и решенията за тях.

II. **Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:**

Относно Проблем 1

В раздела реално липсва обосновка за неефективната работа на дирекция "Автомобилни превози и международно сътрудничество". Проучването на законодателството на Европейския съюз в областта на автомобилните превози, издаването на разрешения за извършване на международен превоз на пътници от български и чуждестранни превозвачи и др. от посочените дейности, не могат да се приемат за несъвместими с останалите функции на дирекцията. Единствените функции, които може да се разглеждат като несъвместими са воденето на международна кореспонденция и подпомагането на изпълнителния директор при организирането и провеждането на международни срещи, както и координирането и осъществяването на двустранното сътрудничество и връзки на агенцията (чл.18, т.18 и 19 от УПИААА), което по-скоро насочва към вариант за прехвърляне на част от функциите, свързани с протоколни дейности, в общата администрация.

Също така, в описанието на проблема трябва да се посочат конкретните разпоредби от правилника (**буква "а" и буква "б"**), с цел ясното разграничение на функциите и за аргументиране на предложението за разделянето на дирекция "Автомобилни превози и международно сътрудничество" на две дирекции.

Относно Проблем 2

В описанието на проблема липсват аргументи (като например данни и/или разчети за извършените командировки и разходите за тях) в подкрепа на твърдението за неефективна структура на териториалните звена. Дори и разходите за командировки да са по-високи, това не представлява неефективност, а неефикасност на установените процеси. В случая от водещо значение е дали съществуващата структура е по-добра с оглед на контрола.

Относно Проблем 3

Необходимо е да се посочат конкретните разпоредби в *Закона за автомобилните превози (ЗАП)*, за които се твърди, че не са в съответствие с функциите на дирекция "Водачи на моторни превозни средства". Не е ясно по какъв начин намаляването на административната тежест се отразява на структурата и по какъв начин не съответства на нормативната уредба.

Относно Проблем 4

Описанието на проблема е твърде общо и не става ясно в какво точно се изразява несъответствието на функциите на дирекция "Пътни превозни средства" с разпоредбите на *Наредба № Н-3 от 2013 г.* С оглед че функциите на дирекциите в администрацията следва да бъдат обвързани с правомощията на органа на изпълнителната власт, необходима е аргументация за несъответствието с правомощията на органа.

Относно Проблем 5

Описанието на проблема е съвсем кратко и не дава никаква представа в какво се състои несъответствието между функциите и наименованието на дирекцията. Прегледът на функциите ѝ показва, че в нея са включени само функции, попадащи в една от трите области, очертани в наименованието на дирекцията (*правно-нормативно обслужване, обществени поръчки и управление на проекти*). В допълнение на това, изложената информация във *Вариант 2* на раздел 4 е в противоречие с описанието на проблема. Ако дадена група функции не са включени в наименованието, те също трябва да бъдат изведени в заглавието на дирекцията, а се предлага точно обратното - наименованието да се съкрати. В тази връзка следва да се изясни проблема, а предложеното решение да се ревизира и аргументира.

III. Относно раздел 2 „Цели”

Предлагаме да се формулират измерими цели, съгласно насоките от *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* (стр. 22-24). Целите могат да бъдат свързани например с качеството и ефективността на работата на отделните звена, с подобряването на ефективността на процесите и др., които да водят и до решаването на съответния дефиниран проблем.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

Необходимо е всички варианти на действие да бъдат по-добре изложени и допълнително разяснени. При представянето на *Вариант 1 „Без действие”* трябва да се опише актуалното състояние на структурите, численост, функции на административните звена и подробно за дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“ (за **Проблем 1**). Във *Вариант 2* се описват детайлно предлаганите структурни промени и се посочат групите

заинтересовани страни и съответните компетентни органи, за които са предвидени ангажименти и участие в процеса, като се пояснява каква е готовността им за изпълнение на ангажиментите (ресурсна, кадрова, финансова и т.н.).

Напомняме, че при промени в щатната численост, във функциите и организацията на дейността на конкретни структури следва изрично да се посочи и да се изясни извършен ли е функционален анализ на структурите, както и какъв е подходът, който ще бъде възприет при извършване на промените и обезпечаване на дейността на структурите, за да бъдат спазени и изискванията на Закона за администрацията, Закона за държавния служител, специалните закони и т.н. За целта могат да се използват насоките, дадени в т. V от настоящото становище.

V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”

Разделът следва да се ревизира в съответствие с препоръките по раздел 2. В случай че за всеки проблем се поставя само по една цел, препоръчваме, за по-голяма прегледност, целите на петте проблема да се разгледат в една обща таблица и да отпадне текста, дефиниращ самите цели.

VI. Относно раздел 11 „Информационни източници“:

В този раздел предлагаме да се посочат източниците на информация за извършване на оценката (анализи, доклади, стратегически документи и т.н.). За източниците, които са достъпни в интернет, предлагаме да се включат хиперлинкове.

VII. Насоки за законосъобразно структуриране на администрацията:

1. При определяне на числеността е необходимо да бъдат съобразени разпоредбите на §16 от Закона за изменение и допълнение на Закона за администрацията (обн. ДВ, бр. 15 от 2012г.) и Механизма за извършване на компенсирани промени в рамките на числеността на персонала на администрацията на изпълнителната власт, одобрен с решението по т.3 от Протокол № 66 от заседанието на Съвета за административната реформа на 6 декември 2021 г.

2. При структурирането на общата администрация да бъдат съобразени разпоредбите на чл. 7 от Закона за администрацията.

3. При вътрешното структуриране да бъдат съобразени нормативите за численост, предвидено в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.

4. Да бъде установено разпределението на работното време съгласно чл. 51 и чл. 52 от Закона за държавния служител.

5. Да бъдат спазени указанията съгласно писмо № 02.04-231 от 14 юли 2023 г. на главния секретар на Министерския съвет до главните секретари на министерствата и др.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

**„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

27.10.2023 г.

Х

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ