|  |
| --- |
| **Становище на** **администрацията на Министерския съвет***Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове* |
| **Проект на акт:** | **Вид оценка:**  |  |
| Закон за изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози. | **Становище по ред:** |  |
| **Номер и дата:**  |  |
| **В отговор на №:**  | 03-00-536/07.11.2024 Г. |
| **Институция:** | Министерство на транспорта и съобщенията |
| **Диспозитив:** |  |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. “а” | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация |

|  |
| --- |
| По законодателната инициативаЗаконът за автомобилните превози (ЗАП) е включен в *Плана за намаляване на административната тежест,* приет с РМС № 233 от 2024 г. С цел намаляване на честите промени в законодателството е необходимо в законопроекта да се включат предложенията за намаляване на административната тежест, в изпълнение на мерки 208 и 209 от плана. За целта следва оценката да се допълни със съответната информация по отношение на двете мерки и да се оценят възможните варианти за действие в рамките на настоящата процедура. В допълнение на гореизложеното, предлагаме в оценката (както и в доклада) изрично да се спомене, че промените в *ЗАП* са в изпълнение на *Мярка № 73 и Мярка № 74 от Плана за действие с мерките, произтичащи от членството на Р България в ЕС за 2024 г. и Плана за намаляване на административна тежест.*Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”Предлагаме разделът да се ревизира, така че в него да фигурира единствено информацията, отнасяща се до идентифицираните проблеми, без определянето на цели и описание на предложения за постигането им. Тази информация следва да бъде включена в съответните раздели от оценката (Раздел 2 и Раздел 4). Препоръчваме при възможност в оценката да се включат статистически данни, изводи, анализи или друга релевантна информация, включително и на ниво ЕС по отношение на дневното и седмично време на управление, прекъсванията, дневните и седмичните почивки, установяването на местоположението чрез тахографи, командироването на водачите, правилата за достъп до професията автомобилен превозвач и др.**Относно Проблем 4**Проблем 4 следва да бъде подробно разгледан и да се посочат конкретните изисквания на Директива (ЕС) 2022/738 относно използването на превозни средства, наети без шофьори, за автомобилен превоз на товари.**Относно Проблем 5**Предвид че Проблем 5 се отнася за установена техническа грешка, считаме, че не е необходимо да се разглежда като самостоятелен проблем и предлагаме да отпадне.Относно раздел 2 „Цели”Предлагаме целите да се дефинират ката *Цел 1*, *Цел 2* и т.н. и по този начин да се представят в таблица 5.1 от раздел 5.Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:”С цел по-добро онагледяване предлагаме всеки проблем да бъде разгледан по следния начин: за Проблем 1 - първо *Вариант 1 „Без действие*“ и непосредствено след него *Вариант  2*, за Проблем 2 – *Вариант 1„Без действие*“ и след него *Вариант 2* и т.н.Напомняме, че за всеки от проблемите при представянето на *Вариант 1 „Без действие*“ следва да се даде информация за действащите правни норми, процедури, срокове, изисквания и др., а във *Вариант 2* трябва да се опишат конкретните предложения за промени в ЗАП. **Относно Анализ на въздействията**:Напомняме, че въздействия трябва да бъдат **подробно** анализирани, като се посочат положителните въздействия (ползите) и отрицателните въздействия (разходите) за всяка заинтересована страна, съгласно препоръките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=) (стр. 28-37).Обръщаме внимание, че анализът на въздействията представлява оценяването им спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение. Ако количествената оценка е невъзможна или неефективна следва да се поясни защо. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”Предлагаме така формулираните еднакви наименования на *Вариант 2* да бъдат променени в зависимост от конкретното действие, насочено към разрешаване на съответния проблем. Информацията в подразделите 6.1 – 6.5 следва да бъде представена за всеки проблем поотделно, а избраните твърдения да бъдат накратко обосновани. |

|  |
| --- |
| \*   Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. |
| \*\*   При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт. |
| \*\*\*   На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.\*\*\*\*   На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове. |
| **ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ** **„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В****АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ****ИСКРЕН ИВАНОВ** |