|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Дата** | **Рег. номер** | **Коментар/ предложение** | **Становище на СНД/МТС** |
| 03.01.2025 | BG-RRP-7.008-COM1 | До Министерство на транспорта и съобщенията,Структура за наблюдение и докладване (СНД)по Инвестиция 1 „Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ от Компонент 7 „Цифрова свързаност“ от Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)Относно: Обществено обсъждане на проект на процедура BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на БългарияУВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, С настоящото представяме позицията на „Виваком България“ ЕАД („Виваком“) по проекта на процедура BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България („Процедурата“), публикуван за обществено обсъждане на сайта на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020 (government.bg)). Предложенията на Виваком по отделните документи от Процедурата са следните:1. По документ Условия за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор за изпълнение на инвестиции от крайни получатели („Условия за кандидатстване“)1.1. В Раздел 4 „Териториален обхват“:1.1.1. Предложение за изменение на текста „Целевите райони за интервенция, в т.ч. населените места, в които следва да се осигури свързаност, са подробно описани в Приложение 12. Списъкът с Приложение 12 е приоритетен, но не е изчерпателен и бенефициерът може да включи и допълнителни населени места, които да гарантират по-голямо покритие на населението (като абсолютен брой жители).“ Предлагаме следната редакция: Целевите райони за интервенция, в т.ч. населените места, в които следва да се осигури свързаност, са подробно описани в Приложение 12. Списъкът с Приложение 12 е приоритетен, но е индикативен и не е изчерпателен, като в проектното си предложение бенефициерът може да изключи определени населени места и/или да включи допълнителни населени места, които да гарантират по-голямо покритие на населението (като абсолютен брой жители).Мотиви: В Условията за кандидатстване е предвидено, че при фактическа невъзможност да бъде покрито дадено населено място от Приложение 12, бенефициерът е длъжен своевременно да уведоми СНД като предложи алтернативно населено място със съпоставим брой жители. Искането за промяна следва да бъде обосновано, да не се отразява съществено върху общите цели на проекта и следва да бъде предварително одобрено от СНД. Предвид изключително кратките срокове за реализация на проекта, би било в интерес на успешното постигане на стратегическите цели подобни искания за промяна да бъдат направени на възможно най-ранен етап, а именно със самите проектни предложения, като становището на СНД би могло да се предостави в процеса на оценяване на предложението.  | Не се приема. Списъкът с населени места е резултат от извършеното детайлно картографиране. СНД е определило списък с населени места, към който кандидатът следва да се придържа, тъй като това определя успешното изпълнение на заложените етапи и цели по МВУ. Подкрепяме изложеното становище, че исканите промени следва да бъдат направени на възможно най-ранен етап и в тази връзка бе и предоставената възможност за коментари по списъка с населени места в рамките на проведеното обществено обсъждане с резултатите от картографирането. В случай че е необходима промяна, СНД ще реагира максимално експедитивно в рамките на посочения срок от 5 работни дни. |
| 1.1.2. Посочено е, че в Приложение 12 са описани оптималните трасета за нуждите на държавната мрежа. Предлагаме текстът да се измени в посока, че са посочени началната и крайната точка на оптималните трасета. Мотиви: Предложението цели постигане на съответствие със съдържанието на Приложение 12, в което са предвидени географски координати на начална и крайна точка на оптималните трасета, а самите трасета са предмет на предложенията на самите кандидати. | Приема се. |
| 1.1.3. В приложение 12 са посочени 36 броя населени места, където към датата на публикуване на Процедурата за обществено обсъждане вече има осигурено покритие повече от 1000 Mbps в резултат на реализираната от Виваком инвестиционна програма. Към датата на стартиране на Процедурата тези населени места не могат да бъдат характеризирани като бели зони, поради което предлагаме следните населени места да бъдат изключени от целевите райони за интервенция по приложение 12.Северозападен район:№2\_Арчар\_Общ.Димово\_Обл.Видин\_EKATE\_672\_Население\_2191№28\_Гложене\_Общ.Козлодуй\_Обл.Враца\_EKATE\_18505\_Население\_2327№41\_Дреновец\_Общ.Ружинци\_Обл.Видин\_EKATE\_23672\_Население\_1078№43\_Дунавци\_Общ.Видин\_Обл.Видин\_EKATE\_24061\_Население\_1753№51\_Коиловци\_Общ.Плевен\_Обл.Плевен\_EKATE\_37856\_Население\_800№52\_Койнаре\_Общ.Червен бряг\_Обл.Плевен\_EKATE\_37863\_Население\_3050№81\_Радомирци\_Общ.Червен бряг\_Обл.Плевен\_EKATE\_61580\_Население\_1186№100\_Хърлец\_Общ.Козлодуй\_Обл.Враца\_EKATE\_77548\_Население\_1687Северен централен район:№4\_Борисово\_Общ.Сливо поле\_Обл.Русе\_EKATE\_5517\_Население\_850№7\_Брестовене\_Общ.Завет\_Обл.Разград\_EKATE\_6481\_Население\_2279№14\_Дебелец\_Общ.В.Търново\_Обл.В.Търново\_EKATE\_20242\_Население\_3603№23\_Ново село\_Общ.Русе\_Обл.Русе\_EKATE\_52235\_Население\_1133№24\_Обретеник\_Общ.Борово\_Обл.Русе\_EKATE\_53117\_Население\_875№28\_Полско Косово\_Общ.Бяла\_Обл.Русе\_EKATE\_57368\_Население\_1053№44\_Тръстеник\_Общ.Иваново\_Обл.Русе\_EKATE\_73362\_Население\_1040№52\_Ястребово\_Общ.Русе\_Обл.Русе\_EKATE\_87700\_Население\_222Североизточен район:№12\_Дългопол\_Общ.Дългопол\_Обл.Варна\_EKATE\_24565\_Население\_4296№31\_Старо Оряхово\_Общ.Долни чифлик\_Обл.Варна\_EKATE\_68998\_Население\_2526Югоизточен район:№11\_Дебелт\_Общ.Средец\_Обл.Бургас\_EKATE\_20273\_Население\_1882№17\_Зимница\_Общ.Стралджа\_Обл.Ямбол\_EKATE\_30898\_Население\_1587№21\_Крън\_Общ.Казанлък\_Обл.Стара Загора\_EKATE\_40292\_Население\_2894№32\_Руен\_Общ.Руен\_Обл.Бургас\_EKATE\_63224\_Население\_2494№36\_Средец\_Общ.Средец\_Обл.Бургас\_EKATE\_17974\_Население\_8645№39\_Сърнево\_Общ.Раднево\_Обл.Стара Загора\_EKATE\_70586\_Население\_1384Югозападен район:№4\_Баня\_Общ.Разлог\_Обл.Благоевград\_EKATE\_2693\_Население\_2650№9\_Ботунец\_Общ.Столична\_Обл.София (столица)\_EKATE\_5880\_Население\_6818 №20\_Дамяница\_Общ.Сандански\_Обл.Благоевград\_EKATE\_20105\_Население\_1162№32\_Кладница\_Общ.Перник\_Обл.Перник\_EKATE\_37174\_Население\_1366№37\_Кресна\_Общ.Кресна\_Обл.Благоевград\_EKATE\_14492\_Население\_3216№46\_Момин проход\_Общ.Костенец\_Обл.София\_EKATE\_50245\_Население\_1325№52\_Първомай\_Общ.Петрич\_Обл.Благоевград\_EKATE\_59077\_Население\_3056№55\_Рударци\_Общ.Перник\_Обл.Перник\_EKATE\_63152\_Население\_1390Южен централен район:№3\_Баня\_Общ.Карлово\_Обл.Пловдив\_EKATE\_2720\_Население\_3018№25\_Катуница\_Общ.Садово\_Обл.Пловдив\_EKATE\_36676\_Население\_2314№42\_Радилово\_Общ.Пещера\_Обл.Пазарджик\_EKATE\_61371\_Население\_1174№50\_Труд\_Общ.Марица\_Обл.Пловдив\_EKATE\_73242\_Население\_4111 | Приема се по принцип. СНД е извършило служебна проверка и е изключило от списъка определени населени места. |
| 1.2. В Раздел 14 „Категории разходи, допустими за финансиране“:В т. 4.1, подточка 4 е предвидено, че разходите следва да са действително платени не по-късно от 30.06.2026 г. Предлагаме промяна, която да предвижда, че срокът се прилага за доставките, а не за действителното плащане на разходите. Мотиви: В обичайната търговска практика заплащането на дължимите разходи се извършва в определен срок след извършване и приемане на доставката. Доколкото 30.06.2026 г. е крайната дата за реализиране на проекта, т.е. за изпълнение на доставките, то самото действително плащане на част от разходите вероятно ще бъде извършено след тази дата. По този начин ще се избегне необходимостта от извършване на авансови плащания от бенефициентите към техните доставчици, респективно ще се гарантира действително изпълнение на проекта в срок.  | Не се приема. За да се извършат съответните финални плащания от СНД, разходите следва да бъдат действително извършени и изплатени/платени, за което следва да се представени съответните разходооправдателни документи чрез ИСМ-ИСУН. |
| 2. По Приложение 9 „Критерии и методология за оценка на предложения за осъществяване на инвестиции“ Във връзка с оценката за сигурност и киберсигурност по критерий III.3 от „Критерии и методология за оценка на предложения за осъществяване на инвестиции“ молим за уточнение в случай, че имате специфични изисквания по отношение на доставчици, които кандидатите могат да ползват и да отчитат направените разходи по изпълнение на проекта, както и по отношение на произхода на вложените материали, използвани в дейностите, допустими за финансиране. | Няма конкретно предложение. Даваме следната допълнителна информация относно критериите за оценка, а именно: заложените критерии са в съответствие с установените на ниво ЕС добри практики. При оценката ще се разглежда безопасността, сигурността, киберсигурността на телекомуникационните мрежи в духа на установените на ниво ЕС правила и препоръки, в т.ч. Препоръката (ЕС) 2019/534 на Комисията от 26 март 2019 г. Киберсигурност на 5G мрежите C/2019/2335; [Доклада относно координираната оценка на ЕС на риска за киберсигурността при мрежите от пето поколение (5G)](https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=62132) от 9 октомври 2019 г.; Заключенията на Съвета относно значението на 5G за европейската икономика и необходимостта от смекчаване на рисковете за сигурността, свързани с 5G от 3 декември 2019 г.; Инструментариума на ЕС от мерки за намаляване на риска - Киберсигурност на мрежите 5G от 29 януари 2020 г. и Съобщението (COM(2020) 50) от 29 януари 2020 г. за сигурно внедряване на 5G в ЕС - прилагане на инструментариума на ЕС Киберсигурност на мрежите 5G (C(2023)4049) от 15 юни 2023 г., оперативната съвместимост и аспектите на достъпността на предложението, иновациите и цифровизацията, както и неговото териториално измерение и принос към мрежовата интеграция и териториалната достъпност.  |
| 03.01.2025 | BG-RRP-7.008-COM2 | До Министерство на транспорта и съобщенията,Структура за наблюдение и докладване (СНД)по Инвестиция 1 „Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ от Компонент 7 „Цифрова свързаност“ от Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)Относно: Обществено обсъждане на проект на процедура BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на БългарияУВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, С настоящото представяме позицията на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД („Юнайтед Файбър“) по проекта на процедура BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България („Процедурата“), публикуван за обществено обсъждане на сайта на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН 2020 (government.bg)). Предложенията на Юнайтед Файбър по отделните документи от Процедурата са следните:1. В Раздел 11 „Допустими кандидати“1.1.1. В последното изречение на т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ е предвидено, че във финансовия план следва да се прогнозират очакваните печалби за период от най-малко 20 години след приключване на проекта. В същото време, в края на въвеждащия текст на Раздел 14 „Категории разходи, допустими за финансиране“ е включена бележка „ВАЖНО“, според която предоставянето на средства по Механизма не може да има за резултат реализирането на печалба. Считаме за удачно да бъде направено разяснение, че е допустимо реализирането на печалба от предоставянето на достъп до изградената инфраструктура при условия, които са прозрачни, справедливи и недискриминационни и при цена, отговаряща на изискванията, предвидени за нея в т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“. | Предоставянето на средства по Механизма за възстановяване и устойчивост (МВУ) не може да има за резултат печалба. Същевременно, за да се приеме проектът за жизнеспособен, той следва да не бъде на загуба. Съгласно правилата за държавни помощи, СНД е приело нормални нива на печалба, при чието надхвърляне ще се прилагат клаузи съгласно механизма за възвръщаемост (claw back). В Приложение 14 подробно са разписани правила за ценообразуване и нива на печалба. |
| 1.1.2. В т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ е предвидено, следното квалификационно изискване към кандидатите: „За да може да кандидатства, участникът трябва да е извършвал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на процедурата, за период от последните три години от датата на подаване на офертата. Като минимално изискване може да се приеме, че участниците са извършили дейности, свързани с поддръжката и/или изграждането на електронна съобщителна инфраструктура с дължина най-малко 350 км и/или предоставянето на електронни съобщителни услуги. Нашето разбиране е, че не е необходимо дейности с такъв обем да са извършвани през целия тригодишен период преди подаване на офертата и че СНД ще констатира съответствие с посоченото квалификационно изискване при всеки кандидат, който е извършвал дейности с посочения обем, независимо от продължителността на тези дейности, при условие, че тази продължителност попада в периода на последните три години от датата на подаване на офертата. Предлагаме това да бъде изрично уточнено в текста на квалификационното изискване.Мотиви: Логиката на това изискване е да се докаже наличието на ресурси и способност на кандидата да извърши инвестицията, предмет на Процедурата. Считаме, че достатъчно доказателство за тези възможности е фактът на изпълнение на посочения обем дейности в период, близък до датата на подаване на офертата, независимо от конкретната им продължителност. В допълнение, подобно уточнение ще предотврати прекаленото ограничаване на кръга на потенциалните кандидати | Не се приема. Обръщаме внимание, че заложеното условие се отнася за дейности извършени в период не по-дълъг от последните 3 години, т.е. може дейностите да са извършвани и само през последната година.  |
| 2. По документите „Условия за изпълнение“ 2.1. По Договора за финансиране:В чл. 6 от Договора за финансиране е предвидено, че банковата гаранция за изпълнение е в размер на платения по договора аванс и е със срок на валидност до 30.09.2026 г.Предлагаме условията за банковата гаранция да бъдат преразгледани, така че да се позволи гъвкавост в размера и срока на валидност. Считаме за подходящо всеки бенефициент да има свободата да определи сам размера на авансовото плащане, което претендира без да се надвишава определеният максимален размер от 20 %. Предлагаме да се допусне прилагане на следните условия:а) Първоначалният размер на банковата гаранция да бъде в размера на поисканото от бенефициента авансово плащане;б) Срокът на валидност на гаранцията да бъде 8 месеца или до отчитане на разходи в размер на получения аванс, което от двете настъпи по-рано;в) След отчитане на разходи на стойност, равна на авансовото плащане, размерът на банковата гаранция да се редуцира до 5 %, какъвто е аналогичният стандарт по ЗОП. | Не се приема. В проекта на Договор е заложен размер на авансово плащане до 20%, в зависимост колко е заявил съответният кандидат. Необходимостта от аванс и неговия размер следва да се предвиди от страна на кандидата в процеса на изготвяне на проектното предложение, като се отчете задължението за използване на тези суми съгласно чл. 5, ал. 3 от договора „(3) Авансовото плащане се използва от крайния получател единствено за плащания на допустимите разходи по инвестицията.“ СНД е заложило максимален праг на авансовото плащане и е предвидило, че банковата гаранция за изпълнение съответства на размера на получения аванс. Тази банкова гаранция ще се използва от СНД при неизпълнение на задълженията на избрания бенефициер.В тази връзка е и предвиденият срок на гаранцията до приключване на проекта. |
| 2.2. По Общите условия към договорите за финансиранеВ чл. 10.5 са уредени извънредните обстоятелства, които са основание за изключване на отговорността на страните по договора. Предлагаме към извънредните обстоятелства по посочената клауза да бъдат добавени и промени в нормативната уредба, както и всякакви административни забрани и забави, действия и бездействия на административни органи при издаването на актовете, необходими за законосъобразно извършване на строителните дейности. Във връзка с изключително кратките срокове на реализация на такъв мащабен проект, липсата на законодателни промени, които да улесняват изграждането, заложени в законопроект за изменение и допълнение Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, приет от МС и внесен в НС 51-402-01-2 от 02.12.2024 (https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/165819) също следва да се включи към извънредните обстоятелства.Мотиви: Съгласно чл. 2, ал. 4 от Договора за финансиране инвестицията се счита за изпълнена на датата, на която информацията за изградената физическа инфраструктура и/или разположената електронна съобщителна мрежа бъде предоставена в ЕИТ, като към заявлението за регистрация крайният получател прилага документите за въвеждане в експлоатация по смисъла на ЗУТ, съответно информацията и протоколите по ЗЕСМФИ. Предвид изключително краткия срок за изпълнение на инвестицията (30.06.2026 г.) и зададения в процедурата значителен обем на работата, която следва да бъде извършена в този кратък срок, считаме за справедливо и целесъобразно да бъде отчетено, че спазването на този срок зависи от навременното провеждане от страна на държавната администрация на всички процедури по разрешаване на строителството, издаване на съответните административни актове, необходими за законосъобразното изграждане и въвеждане в експлоатация на физическата инфраструктура и електронната съобщителна мрежа. Предвид тази зависимост от навременните действия на държавната и общинските администрации, предлагаме крайният получател да бъде освободен от отговорност, ако нужните административни действия не бъдат извършени в предвидените нормативни срокове. Предлагаме текстът на параграф втори на чл. 10.5 от Общите условия към договора за финансиране да бъде допълнен и да придобие следната редакция:„Извънредно обстоятелство е всяка непредвидима изключителна ситуация или събитие, което е извън контрола на страните и не позволява на една от тях да изпълни задълженията си по договора, възникването му не може да се отдаде на грешка или небрежност от тяхна страна (или от страна на техните изпълнители, представители или служители) и не може да се преодолее при полагане на дължимата грижа. Извънредно обстоятелство по отношение на крайния получател е всяко изменение в законодателството, възпрепятстващо строителството или отделни строителни дейности, административни забрани и забави, действия и бездействия на административни органи при издаването на актовете, необходими за законосъобразно извършване на строителните дейности.“„Извънредно обстоятелство по отношение на крайния получател е и неприемането от НС на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, приет от МС и внесен в НС 51-402-01-2 от 02.12.2024“ | Не се приема. Внесеният проект за ЗИД на ЗЕСМФИ няма пряко касателство към настоящата процедура. Несъмнено неговото приемане би улеснило изпълнението на проекта, но обръщаме внимание, че при подаване на проектното предложение потенциалните бенефициери следва да преценят възможностите си за изпълнение на подобни инвестиции. |
| 2.3. Приложение 15 съставлява Договор за предоставяне на право на ползване на тъмно влакно. Обръщаме внимание, че сред допустимите дейности и разходи е включено и правото на ползване на тръба, за което няма приложен типов договор. | Приема се. Добавен е образец на Договор за предоставяне на право на ползване на тръба. |
| 03.01.2025 | BG-RRP-7.008-COM3 | Становище на „ЦЕТИН България“ ЕАД и „Йеттел България“ ЕАД в обществено обсъждане на документация по процедура „BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ОT: „ЦЕТИН България“ ЕАД и „Йеттел България“ ЕАД, адрес: гр. София 1766, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6На първо място, бихме искали да подчертаем, че приветстваме инициативата за обявяване на процедура „BG-RRP-7.008 - Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура на територията на България“ (по-долу „Процедурата“ или „Документацията“), която много от населените места в Република България и техните жители очакваха през последните няколко години. Дълбоко вярваме, че тази Процедура, както и своевременно приемане на законодателни изменения за облекчаване и улесняване на процесите по изграждане и разгръщане на мрежи с много голям капацитет („МГКК“), залегнали в Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура , ще подпомогнат значително процесите по преодоляване на „цифровото разделение“ в слабо населени и селски райони, както и ще допринесат за постигане на целите, поставени от Плана за възстановяване и устойчивост в контекста на цифровата свързаност. С настоящото „ЦЕТИН България“ ЕАД и „Йеттел България“ ЕАД предоставят своето становище в общественото обсъждане на Документацията: 1. Предложение: След внимателен преглед и обследване на населените места, посочени в Приложение № 12 от Документацията, предлагаме отпадането на ограничен брой от тях във всеки от районите, на който е разделена страната за целите на Процедурата. Списък с конкретното им посочване е приложен към настоящото становище. Мотиви: Аргументите за това предложение са свързани с факта, че тези населените места имат изключително ограничено население, което ще допринесе маргинално за постигане на един от общите индикатори, свързани с подкрепата по линия на Механизма за възстановяване и устойчивост, а именно 350 000 души с достъп до услуги, основани на ММГК, предоставяни от технологично неутрална мрежа. От друга страна, релефът на ограничения брой населени места, които предлагаме да отпаднат, често планински, поставя под сериозно съмнение възможността за осигуряване на покритие на населението и територията им дори и със съществуващи базови станции, дори и при инсталиране на допълнително оборудване на последните. Те са значително отдалечени и от съществуваща подземна пасивна физическа инфраструктура, с която да се свържат и/или която може да бъде да бъде използвана за надграждане на оптична свързаност, а изграждането на значителен брой километри нова такава при съществуващата нормативна рамка в сферата на строителството на електронна съобщителна инфраструктура поставя под сериозен риск цялостното изпълнение на Механизма и постигането на самите индикатори на Процедурата в предвидените изключително кратки и амбициозни срокове. Всичко това поставя въпроса за целесъобразността и ефективността при разходване на публични средства за този изключително ограничен брой населени места, които съгласно изискванията на Документацията са задължителни за достигане от инфраструктурата, която ще бъде изградена и надградена по Процедурата.Приложение към предложение по т. 1. Списък на населените места В Северозападен район: 19 Върбица44 Дъбова Махала49 Княжева Махала51 Коиловци92 ТополовецВ Северен Централен Район: 24 Обретеник33 Руйно40 Стражец52 ЯстребовоВ Североизточен район: 10 Гроздьово16 Изворско28 Светлен32 СтефановоВ Югоизточен район: 8 Голямо Крушево9 Градец12 Добромир34 СборищеВ Югозападен район: 8 Боголин28 Дъбница31 Искрец47 Ново Делчево50 Плетена61 СмолевоВ Южен централен район: 1 Алеко Константиново2 Анево21 Иганово31 Кърнаре | Приема се. СНД е извършило служебна проверка и е изключило посочените населени места. |
| 2. Предложение: Предлагаме да се увеличи допустимия съгласно Процедурата процент на придобиване на съществуваща инфраструктура/мрежа (посочен на стр. 28 и в т. 14.2. „Допустими разходи“ от Условията за кандидатстване), респ. допустимият размер на разходите за закупуването й. Мотиви: В настоящата редакция на Документацията допустимият размер/дължина на съществуваща инфраструктура/мрежа, който/която участниците могат да закупят е до 10% от общо планираната за съответния район, като приемаме разходите за придобиване на съществуващи мрежи са съответстващите на тази дължина/размер. Изключително сложният към настоящия момент законодателен режим в сферата на изграждане на подземна физическа инфраструктура, съчетан с кратките срокове за реализация на Процедурата – до средата на 2026 г., излагат на сериозен риск възможността за своевременното й приключване. От друга страна, тази мярка би дала възможност на потенциалния бенефициент в даден район да закупи съществуваща инфраструктура и да използва по-лекия режим за надграждането й при постигане на основните индикатори в Процедурата. Така закупената съществуваща инфраструктура би могла ефективно да покрие части от холистично планираната на територията на съответния район, а и на цялата страна мрежа. По този начин осъществяването на Процедурата може да се случи в по-кратки срокове, със значително по-малко административни процеси, с по-малко разходи – последното се гарантира и от изискването в Документацията разходите за закупуването й да са значително по-ниски от тези за изграждане на нова инфраструктура, което гарантира ефективност при разходване на публични средства. | Не се приема. В документацията е описано, че е допустимо закупуване на съществуваща инфраструктура, в случай че се докаже, че разходите са значително по-ниски от тези за изграждане на нова и дължината на тази инфраструктура не надхвърля 10% от общо планираната за съответния район. Условието, поставено от СНД, е свързано с дължината на инфраструктурата, която е планирано да бъде придобита, като не са залагани финансови условия. Целта на процедурата е изграждането на нова свързаност и предвидената възможност за закупуване следва да се третира като спомагателна инициатива към основната. |
| 3. Предложение: Предлагаме прецизиране на определението „празни“ в т. 3.5 от Приложение № 14 (стр. 30) към Условията за кандидатстване, относимо към тръбите (съществуващата физическа инфраструктура), които подлежат на преизползване, като същото бъде заменено с термина „с достатъчен свободен капацитет“Мотиви: В изречението: „Потенциалните бенефициери са задължени да преизползват съществуващите мрежи, когато е обективно възможно и икономически най-изгодно или да изтеглят кабел в съществуващите празни тръби в съответствие с етап К7.Р3: Създаване на благоприятна инвестиционна среда, или чрез извеждане от експлоатация на медни мрежи или значително по-стари оптични влакна, който вече не се използват. За да се избегне превръщането на субсидираната преносна мрежа в т.нар. тясно място, капацитетът на съществуващите мрежи и физическата инфраструктура ще бъдат значително увеличени, за да се насърчи разгръщането на ефективни нови мрежи.“, предлагаме вместо „празни тръби“ да се посочи „тръби с достатъчен свободен капацитет“. Следва да се отбележи, че ако съществуващата тръба (физическа инфраструктура) има достатъчен капацитет за разполагане на нов кабел, то тя може да се преизползва в съответствие с посоченото, независимо че не е напълно празна. В допълнение, обективно е доста малка вероятността да има съществува физическа инфраструктура, която да не се ползва и тръбата да е изцяло празна. | Приема се. Отразено е. |
| 4. Предложение: В т. 3.8 „Принципи на ценообразуване“ от Приложение № 14 (стр. 33) относно определянето на цената на едро за достъп изразът „новоизградената мрежа“ да бъде заменен с „новоизградената и/или надградената мрежа/инфраструктура“:Мотиви: Предложението е с цел яснота и отчита обстоятелството, че мрежата, предмет на финансиране, може да бъде не само новоизградена, но и надградена съществуваща такава.Допълнително, посочените в букви „а“-„в“ референтни показатели и принципи на ценообразуване се отнасят и до самата физическа инфраструктура, а не само до електронната съобщителна мрежа. | Приема се. Отразено е. |
| 5. Предложение: Добавяне на образец на договор за предоставяне за ползване на тръба Мотиви: Бихме искали да посочим, че в Приложение №15 към Условията за кандидатстване се съдържа образец на договор и приложения му с предмет предоставяне на право на ползване на тъмно влакно. Липсва обаче такъв образец за предоставяне на право на ползване и на самата канална тръба. Ето защо, считаме че трябва да бъде добавен и образец на договор (и приложенията), регламентиращи условията за ползване на самата канална тръба като подземна физическа инфраструктура за срока на проекта, както и съответните права и задължения – по аналогичен начин на този, избран с Приложение №15. Същевременно, така направеното предложение не е съществено от гледна точка на предмета на процедурата, а е с цел пълнота. | Приема се. Добавен е Образец на договор за предоставяне за ползване на тръба. |
| Не на последно място, бихме искали още на този етап от Процедурата да алармираме, че до момента такава не е реализирана на територията на Р България. Мащабът й, както и индикаторите, които следва да постигнати при реализацията й, предполагат значително повече време за реализация – от планиране, през доставка на оборудване и материали, съответстващи на планираното, строителство и въвеждане в експлоатация, което да се осъществява едновременно на територията на цялата страна. Това несъмнено прави Процедура уникална и амбициозна както за ръководещите я органи, така и за участниците и потенциални бенефициери в нея. И двете страни в тази процедура несъмнено са водени от стремежа за постигане на оптимални резултати, адекватни на заложените индикатори и цели. Ето защо вярваме, че крайният срок за реализиране на проектите в рамките на Процедурата (до средата на 2026 г.), който се очаква да даде на потенциалните бенефициери ефективно около година за реализация (като се отчете и технологичното време, което е необходимо в рамките на процесите по подаване на предложенията, оценяването и класирането им) следва да бъде удължен. | Не се приема. Поставените срокове са съобразени с Регламент (ЕС) 2021/241 на Европейския парламент и на Съвета от 12 февруари 2021 г. за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост (Регламента за МВУ). Към настоящия момент удължение на срока на проекта е допустимо само в случай на изменение на Регламента. |
| В същото време силно вярваме, че за подпомагане на по-бързата и ефективна реализация е ключово приемането на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗИДЗЕСМФИ, сигнатура 51-402-01-6). С уважение, ЦЕТИН България ЕАД и Йеттел България ЕАД  | ЗИД на ЗЕСМФИ е внесен за разглеждане в НС с писмо № 51-402-01-2 от 02.12.2024 г. Внесеният проект за ЗИД на ЗЕСМФИ няма пряко касателство към настоящата процедура, но несъмнено неговото приемане би улеснило изпълнението на проекта. |