



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-36/07.04.2015 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на дейности за информация и публичност“** със следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“;

Обособена позиция № 2: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“;

Обособена позиция № 3: „Изработване, доставка и разпространение на рекламни и информационни материали за целите на осигуряване на информация и публичност по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. и проект „Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г., осъществявани с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд“.

На 07.04.2015 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

Председател:

Емилия Филчева – държавен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол”

и членове:

1. **Илия Йорданов** – и.д. началник отдел в дирекция „Правна“;
2. **Недка Енчева** – главен експерт в дирекция „Финанси“;
3. **Костадин Вардев** - главен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;
4. **Десислава Терзийска** – младши експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени общо 8 (осем) оферти за участие от следните участници, подредени по-долу по реда на постъпването им:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД - рег. № 32-01-402/06.04.2015 г., 12:03 часа
2. „Прима - продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД - рег. № 32-01-403/06.04.2015 г., 13:01 часа
3. „БГ Мап“ ООД - рег. № 32-01-406/06.04.2015 г., 15:03 часа
4. „О Три Пи Ар“ ЕООД - рег. № 32-01-407/06.04.2015 г., 15:11 часа
5. „Триера Комюникейшънс“ ЕООД - рег. №32-01-408/06.04.2015 г., 16:18 часа
6. „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД - рег. № 32-01-409/06.04.2015 г., 16:31 часа
7. „Ламбаджиев Стандарт“ ООД - рег. № 32-01-410/06.04.2015 г., 16:37 часа
8. Консорциум „Инсел-строител“ ДЗЗД - рег. № 32-01-410/06.04.2015 г., 17:03 часа

Комисията установи, че е налице протокол за участниците, подали оферта за участие в установения срок, с приложени разписки за подадените оферти и извлечение от входящия регистър за процедурата.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите за участие присъстваха надлежно упълномощени представители на участниците, които вписаха имената си в списък.

Членовете на комисията подписаха декларациите, предвидени в чл. 35 от Закона за обществените поръчки.

Преди да преминат към отварянето на офертите за участие, членовете на комисията се убедиха в ненарушената цялост на кашоните с офертите за участие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване според входящия регистър, а именно:

№	УЧАСТНИК	ДАНИИ ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ
---	----------	----------------------------

1.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД – кандидатства по обособена позиция III	гр. София, ж.к. Люлин бл. 303 вх. А, ап. 4 Тел.: 02/4234859 Факс: 02/4277713 E-mail: office@dmibg.com Представяващ: Иван Веселинов Димитров
2.	„Прима – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД – кандидатства по обособена позиция I	гр. София, ул. „Орехова гора“ № 42А вх. А, ап. 4 Тел./ Факс: 02/8186666 E-mail: office@agencyprima.com Представяващ: Светослава Иванова Ангелова
3.	„БГ Мап“ ООД – кандидатства по обособени позиции I и II	гр. София, ул. „Св. Наум“ № 15 Тел.: 02/9640105 Факс: 02/9632667 E-mail: projects@abv.bg Представяващ: Виолина Цветанова Костова
4.	„О Три Пи Ар“ ЕООД – кандидатства по обособена позиция I	гр. София, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 94, ет. 3, ап. 5 Тел./Факс: 02/9632366 E-mail: info@o3bg.com Представяващ: Иванка Петрова Кусева
5.	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД – кандидатства по обособена позиция I	гр. София, бул. „Оборище“ № 82-84, вх. Б, ет. 2 Тел.: 02/8581324 Факс: 02/9587069 E-mail: ndraganova@gmail.com Представяващ: Нели Драганова
6.	„Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД – кандидатства по обособена позиция I	гр. София, бул. „Брюксел“ № 1, Тел.: 02/4484068 Факс: 02/4484074 E-mail: office@brandnew.bg Представяващ: Румяна Желева
7.	„Ламбаджиев Стандарт“ ООД – кандидатства по обособена позиция I	гр. София, бул. „Генерал Н. Столетов“ № 49 Тел.: 02/4484100; 02/8321183 Факс: 02/4484101; 02/9310274 E-mail: lambadjiev.standart@gmail.com Представяващ: Бойко Атанасов Ламбаджиев
8.	Консорциум „Инсел-строител“ ДЗЗД – кандидатства по обособени позиции I, II и III	гр. София, ул. „Йерусалим“ бл. 51 вх. В, ет. -1 Тел.: 0889070808 E-mail: alex@insell.eu Представяващи:

		Александра Христова Теодосиева-Константинова и Ренета Годорова Николова
--	--	---

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 4 от Закона за обществените поръчки при отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, провери наличието на три отделни запечатани плика, като трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на друг участник подписаха пликове № 3 на участниците.

В присъствието на надлежно упълномощените представители на участниците, Комисията отвори плик № 2 на участниците, като трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на друг участник подписаха всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на участниците.

Комисията отвори плик № 1 на всеки от участниците последователно, по реда на тяхното постъпване, оповести документите, които те съдържат и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от Закона за обществените поръчки.

При извършването на описаните по-горе действия членовете на комисията и представителите на участниците констатираха следното:

1. По отношение на офертата на „Прима – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД, което кандидатства по обособена позиция I:

1.1. участникът е представил един диск с надпис „Обособена позиция 1. Оферта на „ПРИМА“ АД“, който е поставен в общия плик, в който са поставени Плик 1 „Документи за подбор“, Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик 3 „Предлагана цена“.

1.2. мострите са поставени в отделен запечатан плик с надпис „Мостри. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ за Обособена позиция 1 „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ за проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ от „ПРИМА - продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД.“

2. По отношение на офертите на „БГ Мап“ ООД, „О Три Пи Ар“ ЕООД, „Бранд Ню Айдиъс“ ЕООД и „Ламбаджиев Стандарт“ ООД също беше направена констатация от членовете на комисията и представителите на участниците, че представените от тях мостри са поставени в отделен запечатан плик.

3. По отношение на офертата на Консорциум „Инсел-строител“ ДЗД, който кандидатства по обособени позиции I, II и III:

3.1. Видно от надписа върху основния плик, участникът участва и по трите позиции. Същевременно в основния плик бяха открити само три плика, всеки от които надписан по следния начин:

Плик 1 с надпис „Плик 1. Документи за подбор“

Плик 2 с надпис „Плик 2. Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик 3 с надпис „Плик 3. Предлагана цена“.

3.2. Плик 1 не е залепен.

3.3. При отварянето на Плик 2 и подписването му от членовете на комисията и представител на участник в процедурата се установи, че и трите приложения: Приложение № 2а, Приложение № 2б и Приложение № 2в са поставени в Плик 2. Плик 3 е прозрачен.

След приключване на описаните действия приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

Комисията приключи своята работа на 07.04.2015 г. в 16.00 часа.

Емилия Филчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Илия Йорданов

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Недка Енчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Костадин Вардев

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Десислава Терзийска

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 1А

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-36/07.04.2015 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на дейности за информация и публичност“** със следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”;

Обособена позиция № 2: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”;

Обособена позиция № 3: „Изработване, доставка и разпространение на рекламни и информационни материали за целите на осигуряване на информация и публичност по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. и проект „Повишаване квалификацията на

служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г., осъществявани с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”.

На 15.04.2015 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

Председател:

Емилия Филчева – държавен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол”

и членове:

5. **Илия Йорданов** – и.д. началник отдел в дирекция „Правна“;
6. **Недка Енчева** – главен експерт в дирекция „Финанси“;
7. **Костадин Вардев** - главен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;
8. **Десислава Терзийска** – младши експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол”.

Комисията се събра с оглед направените при отварянето на офертите констатации, съдържащи се в Протокол № 1, а именно:

1. По отношение на офертата на „Прима – продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД, което кандидатства по обособена позиция I:

1.1. участникът е представил един диск с надпис „Обособена позиция 1. Оферта на „ПРИМА“ АД“, който е поставен в общия плик, в който са поставени Плик 1 „Документи за подбор“, Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик 3 „Предлагана цена“.

Комисията след приключване на заседанието по публично отваряне на офертите на участниците установи, че дискът съдържа следните сканирани документи:

1. Сканиран списък с документи стр.1-2
2. **Сканирана ценова оферта**
3. Сканирани документи от стр. 31 до 53
4. Сканирани документи от стр. 3 до 30
5. Сканирано техническо предложение

Във връзка с констатацията, следва да се има предвид, че съгласно т. 5 на раздел VII „Указания за подготовка и подаване на оферти“ „участниците трябва да представят по 1 (един) оригинал и 2 (две) копия на хартиен носител и 1 (едно) копие на електронен носител от офертата си.“

Съгласно т. 2 на раздел II. „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ от документацията „Офертата се представя на български език, в един оригинал и две копия на хартиен носител и едно копие на електронен носител, които се поставят в общ плик. Копията на офертата (на хартиен и електронен носител) се поставят **ведно с оригинала в съответния плик.**“

С оглед посоченото, цената за изпълнение на поръчката по „Обособена позиция 1“ е видна, поставена е извън Плик 3, с което е нарушен чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП, който изисква ценовото предложение на участника да бъде поставено в плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Спазването на това изискване от участника е съществено с оглед разпоредбата и на чл. 69а от ЗОП. Съдебната практика е единодушна, че дори представянето в непрозрачен плик, без да е пределно ясна цената, е основание за

отстраняване на участника (виж т. 3 от този протокол). В случая е налице нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП, тъй като цената е посочена извън Плик 3.

В допълнение, участникът е нарушил и изискването на Възложителя, посочено в т. 7 от раздел VI. „Ценова оферта, начин на образуване на предлаганата цена и начин на заплащане“ на документацията. Съгласно тази точка „Извън плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плик № 3 „Предлагана цена“ елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“. Същото изискване на Възложителя е посочено и в т. 5 на раздел „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията. В тази точка е посочено следното: „Забележка. Извън Плик № 3 „Предлагана цена“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плик № 3 елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“

С оглед горното, Комисията констатира, че участникът е представил ценовото си предложение извън Плик 3 поради което

Комисията предлага на Възложителя

участникът да бъде отстранен от процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, поради допуснато нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, както и на т. 7 от раздел VI. „Ценова оферта, начин на образуване на предлаганата цена и начин на заплащане“ и т. 5 на раздел „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията.

1.2. мострите са поставени в отделен запечатан плик с надпис „Мостри. Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ за Обособена позиция 1 „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ за проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ от „ПРИМА - продуцентска, рекламна, информационна и медийна агенция“ АД.“

Във връзка с констатацията, следва да се има предвид, че съгласно т. 3.4.3 от раздел II „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията сред съдържанието на Плик 1 са „Мостри (образци) на рекламните материали. Мострите се представят в отделен запечатан плик (кашон) подписан и подпечатан от участника, върху който се посочва наименованието на участника и обособената позиция, за която е подадена офертата“.

Съгласно т. 3 на раздел III „Минимални изисквания към техническите възможности и/или квалификацията на участниците“ на документацията „мострите са образци по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки“.

Видно от посоченото, и от т. 3.4.3 от раздел II „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията мострите са част от Плик 1 „Документи за подбор“. Възложителят е допуснал „мострите да се представят в отделен запечатан плик (кашон) подписан и подпечатан от участника“ с оглед улеснение на участниците при представяне на мострите, тъй като се изискват мостри с голям обем и поставянето им физически в Плик 1 би могло да затрудни участниците или да наруши целостта на документацията. Същевременно те са част от Плик 1 и това е изрично посочено и в документацията. Подразделянето на документите в Пликове 1, 2 и 3 има за цел да позволи правилното разглеждане на документите в последователността, посочена в чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП. При отварянето на офертите кашоните и пликите с надпис „Мостри“ бяха отваряни и показвани на представителите на участниците непосредствено след отварянето на плик № 1, все едно, че са част от него. Поради изложеното, комисията счита, че представянето на

мострите в отделен плик е в съответствие с изискванията на документацията за участие, и ЗОП.

2. По отношение на офертите на „БГ Мап“ ООД, „О Три Пи Ар“ ЕООД, „Бранд Нью Айдиъс“ ЕООД и „Ламбаджиев Стандарт“ ООД, също беше направена констатация от членовете на комисията и представителите на участниците при отварянето на офертите, че представените от тях мостри са поставени в отделен запечатан плик. По отношение на тези констатации важат изводите на комисията, посочени в т. 1.2.

3. По отношение на офертата на Консорциум „Инсел-строител“ ДЗЗД, който кандидатства по обособени позиции I, II и III:

Видно от надписа върху основния плик, участникът участва и по трите позиции. Същевременно, в основния плик съгласно Протокол 1, са открити само три плика, всеки от които надписан по следния начин:

Плик 1 с надпис „Плик 1. Документи за подбор“

Плик 2 с надпис „Плик 2. Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик 3 с надпис „Плик 3. Предлагана цена“.

Видно от горното, офертата не съответства на изискването на т. 4 на раздел II. „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията. В текста са посочени изискванията към Плик № 2 – „върху него се изписва „Плик № 2” „Предложение за изпълнение на поръчката” и наименованието на участника, в който се поставят документите свързани с изпълнението на поръчката.

Техническо предложение за изпълнение на поръчката – следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация – оригинал при съблюдаване на изискванията на техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, както следва: Приложение № 2а– Техническа оферта за обособена позиция № 1, Приложение № – 2б Техническа оферта за обособена позиция № 2 и Приложение № – 2в Техническа оферта за обособена позиция № 3. В техническото си предложение участникът следва да посочи срок за изпълнение на поръчката.

Участниците представят толкова плика „Предложение за изпълнение на поръчката“, за колкото обособени позиции участват, като всеки плик следва да е надписан и с номера и наименованието на обособената позиция, за която се отнася.“

При отварянето на Плик 2 и подписването му от членовете на комисията и представител на участник в процедурата се установи, че и трите приложения: Приложение № 2а, Приложение № 2б и Приложение № 2в са поставени в Плик 2. В тази връзка следва да се има предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, съгласно която „когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите“. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП, съгласно която комисията при необходимост може по всяко време да изисква от участниците: допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. Следователно, недопустимо е комисията да изисква представяне на три отделни плика 2 по всяка отделна позиция.

Видно от горното, офертата не съответства и на изискването на т. 5 на раздел II. „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията. В текста са посочени изискванията към Плик № 3: „върху него се изписва „Плик № 3” „Предлагана цена” и наименованието на участника. В този плик се поставя Ценовата оферта, изготвена по образец – Приложение № 8а, Приложение № 8б или Приложение № 8в.

Участниците представят толкова плика „Предлагана цена“, за колкото обособени позиции участват, като всеки плик следва да е надписан и с номера и наименованието на обособената позиция, за която се отнася.“

С представянето на общ Плик 3 за трите позиции, участникът е нарушил освен горепосоченото изискване и чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

В допълнение, при отварянето на големия плик членовете на комисията и представителите на участниците установиха, че Плик 1 не е залепен. Съгласно чл. 57, ал. 2

пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, а именно Плик 1, 2 и 3. Съгласно чл. 69, ал. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че представената оферта за участие, подадена за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, не отговаря на изискванията на възложителя за окомплектоване на документите в нея, поставени в документацията за участие, и на императивното изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата участникът следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като в раздел II от одобрената от възложителя документация за участие е посочено, че всяко техническо предложение, съответно ценово предложение за всяка обособена позиция, се поставя в отделно запечатан непрозрачен плик, т. е. броят на пликове № 2 и № 3 е равен на броя на обособените позиции, за които се участва, както и съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите.

Освен посоченото, представеният от участника Плик 3 е прозрачен.

Ценовата оферта, съдържаща се в плик № 3 представлява тайна за членовете на комисията и останалите участници, поради което законодателят в чл. 57, ал. 2 ЗОП е въвел изискването тя, ведно с документите и техническото предложение, да е поставена в непрозрачен плик. При визуализацията на плика се установява, че той е прозрачен, а през него прозират графичните знаци от съдържанието на ценовата оферта. Според Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова „КЗК е посочила, че по смисъла на чл. 57, ал. 2, т. 3 ЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата, е достатъчно пликът с ценовото предложение да позволява разпознаването на графични знаци, без да е необходимо да се прочете точно съдържанието на ценовото предложение. Касае се за формално нарушение на материалния закон осъществено от участника“.

В решението също е посочено и, че „достатъчно е установяване на факта на прозрачност на плика, даваща възможност през него да се разчитат графичните знаци до степен, даваща възможност на член на комисията или на представител на участник да се запознае с част или изцяло със съдържанието на ценовата оферта, за да е налице нарушението. Законодателят не е въвел изискването за резултат от установената прозрачност - узнаване на част или на цялата оферта, нито настъпването на последици от това узнаване. Самата констатация за прозрачност на плика е факт, който е установен както чрез протокола на комисията по чл. 34 от ЗОП, който по същността си е официален документ, чиято доказателствена сила не е опровергана, а така също и чрез визуализацията му. Такава е и практиката на Върховния административен съд намерила израз в решение № 3919 от 18.03.2011 г. по адм. д. № 921/2011 г.“

С оглед горното, комисията констатира, че участникът е представил само един плик № 2 и № 3, а е заявил желание за участие за трите обособени позиции, както и, че Плик № 1 не е запечатан, а Плик 3 е прозрачен поради което

**Комисията
предлага на Възложителя**

участникът да бъде отстранен от процедурата по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, поради допуснато нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, както и на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

В тази връзка е и Решение № 5691 от 25.04.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2848/2014 г., IV о., докладчик съдията Марио Димитров, съгласно което „правилен е изводът на КЗК, че при подаване на офертата от жалбоподателя е допуснато нарушение на императивното изискване на чл. 57, ал. 3 ЗОП, във вр. с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, както и на обявените от възложителя условия за представяне на отделни пликове, поради и което са налице

основания за приложение на чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП пликът с офертата на участника съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика: плик № 1 "Документи за подбор", плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 "Предлагана цена", като за всеки е определено съдържанието на документите, които се поставят в тях. Съгласно чл. 57, ал. 3, изр. 1 от ЗОП когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Следователно за всяка обособена позиция е задължително представянето на отделни пликове № 2 и № 3. В случая законното изискване по отношение представянето на офертите е посочено и в раздел II. "Изисквания към участниците в откритата процедура" на документацията. В случая жалбоподателят не е изпълнил изискването на възложителя в съответствие с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и изискването по закон, както по отношение на Плик № 2, така и по отношение на Плик № 3. При правилно приложение на материалния закон КЗК е приела, че комисията за провеждане на процедурата не е допуснала нарушение и правилно е предложила участника за отстраняване от процедурата.

В съответствие с чл. 69а, ал. 1 от ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря, ако участникът е отстранен в етап от процедурата при проверка на документите в плик № 1 и плик № 2, както и преди да се извърши оценяването по всички останали показатели преди ценовия показател (арг. чл. 69а, ал. 2). След като в случая участникът е представил ценовите предложения по двете обособени позиции в един общ плик, е допуснал нарушение на чл. 57, ал. 3, във връзка с ал. 2 от ЗОП и на предварително обявените условия от възложителя, поради и което правилно е отстранен от участие съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като забраната на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП препятства отваряне на Плик № 3, независимо от твърдението, че в него се съдържат два плика с ценови предложения за всяка позиция.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема за неоснователни възраженията на жалбоподателя за неправилност на обжалваното решение, свързано с допуснато нарушение от възложителя по чл. 69, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП при отстраняването му от участие в процедурата. КЗК обективно е установила несъответствието на представената оферта от жалбоподателя с изискването на чл. 57, ал. 3, във връзка с ал. 2 от ЗОП и изискванията на възложителя, като допуснатото нарушение препятства редовността на офертата на този участник и по двете обособени позиции.“

Комисията приключи своята работа на 17.04.2015 г. в 16.00 часа.

Емилия Филчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Илия Йорданов

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Недка Енчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Костадин Вардев

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Десислава Герзийска

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 1Б

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-36/07.04.2015 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на дейности за информация и публичност“** със следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”;

Обособена позиция № 2: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ по проект „Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г. осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”;

Обособена позиция № 3: „Изработване, доставка и разпространение на рекламни и информационни материали за целите на осигуряване на информация и публичност по проект „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи за електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“ № К13-32-1/30.09.2013 г. и проект „Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на централно ниво чрез усъвършенстване на знанията и практическите им умения за управление на софтуерни ИТ проекти в съответствие със съвременните методологии“ № К13-22-1/05.03.2014 г., осъществявани с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”.

На 21.04.2015 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената заповед, в състав:

Председател:

Емилия Филчева – държавен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“

и членове:

1. **Илия Йорданов** – и.д. началник отдел в дирекция „Правна“;
2. **Недка Енчева** – главен експерт в дирекция „Финанси“;
3. **Костадин Вардев** - главен експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;
4. **Десислава Терзийска** – младши експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол“.

В периода 21 април 2015 г. – 24 април 2015 г., комисията продължи своята работа по разглеждане на офертите на допуснатите участници и приложените към тях документи, съответствието им с нормативните изисквания и предварително обявените условия на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

При обстояния преглед на документите на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира следните несъответствия с критериите за подбор, нередовности и липсващи документи:

I. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, което участва по Обособена позиция 3:

Видно от представената декларация (Приложение № 4е от документацията) в Плик 1 на участника, той е специализирано предприятие на хора с увреждания. Видно от раздел III „Описание на предмета на обществената поръчка“ от документацията за участие, Обособена позиция № 3 е запазена за участие за специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистъра на Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава - членка на Европейския съюз, съгласно чл. 16г. от ЗОП, или обединения, в които участват само такива лица. Комисията направи проверка в регистъра на Агенцията за хората с увреждания, за което прилага и документ от тази проверка. От нея е видно, че участникът е регистриран в регистъра под номер 291 на 30.03.2015 г.

Съгласно чл. 16г. от ЗОП в този случай, определените от Възложителя критерии за подбор не се прилагат за участници, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Съгласно раздел II от документацията документите, посочени в т. 3.4. (Доказателства за технически възможности и/или квалификация на участника по чл. 51 от ЗОП, и посочени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка) не се представят от участници – специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Следва да се отбележи, че в Плик 1 участникът е представил диск с надпис мостри.

Съгласно раздел VI от документацията „за специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, които участват в обособена позиция 3 не се изисква гаранция за участие.“ Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП в случаите по чл. 16г от ЗОП възложителят не изисква гаранции за участие и за изпълнение от специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания. Видно от текстовете, гаранции за участие не се изисква от специализирано предприятие на хора с увреждания и такава не е представена.

Като се има предвид гореизложеното, комисията отбелязва, че участникът е предоставил всички изискуеми от него документи в Плик 1 с изключение на

обстоятелството, че копията на документите в Плик 1 не са заверени за „Вярно с оригинала“.

Съгласно раздел II „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията всички документи, които участникът представя като копия трябва да са заверени с „Вярно с оригинала“, собственоръчен подпис със син цвят на лицето/та, представляващи участника и свеж печат (в случай, че по силата на закона Участникът е задължен да има печат).

Във връзка с горното, участникът следва да представи две копия на хартиен носител на документите в Плик 1, заверени с „Вярно с оригинала“, собственоръчен подпис със син цвят на лицето/та, представляващи участника и свеж печат (в случай, че по силата на закона Участникът е задължен да има печат).

II. „БГ Мап“ ООД, което участва по обособени позиции I и II:

1. Участникът следва да представи:

- 1.1. за Обособена позиция 1 - оферта за участие, изготвена по образец – Приложение № 1;
- 1.2. за Обособена позиция 2 - оферта за участие, изготвена по образец – Приложение № 1;

Това следва от раздел II „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията“ на документацията, съгласно който когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция: когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече от обособените позиции, същите се поставят само в плик № 1 по обособена позиция № 1, като това обстоятелство се отбелязва в списъците на документите, съдържащи се в плик № 1 за обособени позиции № 2 и/или № 3. В случая, Приложение № 1 на документацията не е еднакво за двете позиции.

2. Представената мостра на чантата за лаптоп по Обособена позиция 1 не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 8 от таблицата (стр. 30 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чантата за лаптоп по Обособена позиция 1, която да съответства на посочените изисквания.

3. Мострата на флаш памет по Обособена позиция 2 не функционира, поради което не може да бъде установено дали тя отговаря на техническите изисквания по ред 4.1. от таблицата (стр. 33 от документацията) на точка 4 от раздел IV „Технически спецификации“, т. II на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на флаш памет по Обособена позиция 2, която да съответства на посочените изисквания.

III. „О Три Пи Ар“ ЕООД, което участва по обособена позиция I:

1. Участникът не е представил доказателства, че има опит в изпълнението на услуги с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обособена позиция 1.

Във връзка с горното, участникът следва да представи доказателства под формата на удостоверения, издадени от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услуги, свързани с: медия планиране и/или медия купуване, публикуване на информационни и/или рекламни материали в национални медии и регионални медии и изработване и излъчване на видео, аудио клипове и/или интернет банери.

2. Мострата на чадър не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 7 от таблицата (стр. 29-30 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чадър по Обособена позиция 1, която да съответства на посочените изисквания.

3. Представената мостра на чантата за лаптоп не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 8 от таблицата (стр. 30 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чанта за лаптоп, която да съответства на посочените изисквания.

4. Мострата на флаш паметта не функционира, поради което не може да бъде установено дали тя отговаря на техническите изисквания по ред 4 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на флаш паметта, която да съответства на посочените изисквания.

5. Мострата на безжичен контролер за презентации не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 6 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на, безжичен контролер за презентации, която да съответства на посочените изисквания.

IV. „Триера комюникейшънс ЕООД, което участва по обособена позиция I:

1. Участникът не е предоставил 2 копия на документите, съдържащи се в Плик 1. Във връзка с горното, участникът следва да представи 2 копия на документите, съдържащи се в Плик 1, заверени за „Вярно с оригинала“, подпис и печат, с оглед т. 5 на Раздел VII. „Указания за подготовка и подаване на оферти“, подраздел I „Общи условия при подготовка и представяне на офертите“. Съгласно текста, участниците трябва да представят по 1 (един) оригинал и 2 (две) копия на хартиен носител и 1 (едно) копие на електронен носител от офертата си. Всички страници на оригинала и копието трябва да са номерирани последователно. При несъответствие между „Оригинал“ и „Копие“, за верен се приема „Оригиналът“.

2. Участникът не е представил мостри на банер и банер дисплей съгласно ред 3 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостри на банер и банер дисплей, които да съответстват на посочените изисквания.

3. Мострата на безжичен контролер за презентации не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 6 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на, безжичен контролер за презентации, която да съответства на посочените изисквания..

4. Представената мостра на чантата за лаптоп не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 8 от таблицата (стр. 30 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чантата за лаптоп, която да съответства на посочените изисквания.

V. „Бранд Ню Айдиас ЕООД, което участва по обособена позиция I:

1. Участникът не е представил доказателства, че предложеният от него ръководител на екип има опит, свързан с реализацията на най-малко 1 комуникационна и/или информационна и/или рекламна и/или медийна кампания.

Във връзка с изложеното и т. 2.1.1 на Раздел III „Минимални изисквания към техническите възможности и/или квалификацията на участниците“, участникът следва да предостави допълнен Списък на експертите в екипа за изпълнение на поръчката по обособена позиция, 1 по образец – Приложение № 7 от документацията, с опит на ръководителя на екипа, свързан с реализацията на най-малко 1 комуникационна и/или информационна и/или рекламна и/или медийна кампания.

2. Участникът е предоставил копия на документите в Плик 1, които не са заверени за „Вярно с оригинала“.

Съгласно раздел II „Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията” на документацията всички документи, които участникът представя като копия трябва да са заверени с „Вярно с оригинала”, собственоръчен подпис със син цвят на лицето/та, представляващи участника и свеж печат (в случай, че по силата на закона Участникът е задължен да има печат).

Във връзка с горното, участникът следва да представи две копия на хартиен носител на документите в Плик 1, заверени с „Вярно с оригинала”, собственоръчен подпис със син цвят на лицето/та, представляващи участника и свеж печат (в случай, че по силата на закона Участникът е задължен да има печат).

3. Участникът не е представил мостри на банер и банер дисплей съгласно ред 3 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостри на банер и банер дисплей, които да съответстват на посочените изисквания.

4. Представената мостра на чантата за лаптоп не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 8 от таблицата (стр. 30 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чантата за лаптоп, която да съответства на посочените изисквания.

5. Мострата на чадър не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 7 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка бот раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на чадър, която да съответства на посочените изисквания.

6. Мострата на химикала не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 5 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на химикал по Обособена позиция 1, която да съответства на посочените изисквания.

7. Мострата на контролера не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 6 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на контролер, която да съответства на посочените изисквания.

VI. „Ламбаджиев стандарт“ ООД:

1. Участникът следва да предостави оферта за участие по Обособена позиция 1, изготвена по образец – Приложение № 1 към документацията, тъй като участникът участва по Обособена позиция 1.

2. Мострата на контролера за презентации не отговаря на техническите изисквания към нея, посочени в ред 6 от таблицата (стр. 29 от документацията) на точка 6 от раздел IV „Технически спецификации“, т. I на документацията.

Във връзка с горното, участникът следва да представи мостра на контролер за презентации, която да съответства на посочените изисквания.

Във връзка с констатираните обстоятелства и на основание чл. 68, ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя срок 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, в който участниците да представят и/или отстранят констатираните несъответствия с критериите за подбор и другите изисквания на възложителя.

Документите следва да бъдат поставени в запечатан, непрозрачен и надписан плик с обозначение: наименование на участника; текст „Допълнително представяне на документи”; процедура на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с предмет: „Осигуряване на дейности за информация и публичност“ със

следните обособени позиции:..... (участникът посочва позицията/позициите, за които участва); на вниманието на председателя на комисията, адресиран на следния адрес: гр. София, ул. „Дякон Игнатий” № 9.

Ако участникът изпраща документите чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на участника. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с документите е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на плика с документите на адреса и в срока определен от него. Участникът не може да иска от комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай че посочените документи не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията на Възложителя за тяхното съдържание, Комисията ще предложи участника за отстраняване от процедурата.

Комисията приключи своята работа на 24.04.2015 г. в 11 часа.

Емилия Филчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Илия Йорданов

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Недка Енчева

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Костадин Вардев

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

Десислава Терзийска

На основание чл.2, ал.1 от ЗЗЛД