

УТВЪРЖДАВАМ



ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-49/30.04.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, която да получи, разгледа и оцени постъпилите по реда на глава осма „а“ от ЗОП оферти за изпълнение на поръчка с предмет: „Изготвяне на правен анализ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, както и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ), управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-икономическия, техническия и екологичен анализ“.

На 26.05.2015 г. в 9:30 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията
и членове:

Красимира Стоянова – директор на дирекция „Правна“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

Росица Цветкова – началник на отдел „Концесии“, дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията – длъжностно лице;

Людмил Манасиев – директор на дирекция „Летища, авиационна сигурност и аеронавигационно обслужване“ в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“;

Яна Алексиева – държавен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията – длъжностно лице.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени пет оферти от следните участници:

1. „Евролекс България“ ООД, вх. № РД-14-49/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 13:48 ч.;

2. Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов, вх. № РД-14-49/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 14:16 ч.;

3. Еър Транс – Бакалова-Дамянов ДЗЗД, вх. № РД-14-49/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 15:34 ч.;

4. Адвокатско дружество Георгиев Тодоров и Ко, вх. № РД-14-49/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 16:07 ч.;

5. Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ вх. № РД-14-49/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 16:48 ч.

Работата на комисията започна с публично заседание за отваряне на получените оферти в съответствие с посоченото в публичната покана.

Всеки член от комисията попълни декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

На заседанието присъстваха представители на участниците и техни упълномощени представители. Всички присъстващи лица вписаха имената си в подготвен от комисията списък.

След отварянето на офертите на четирима от участниците, по реда на тяхното постъпване, упълномощеният представител на адвокатско дружество „Събев и съдружници“, който присъства на откритата част на заседанието, установи липсата на тяхната оферта. При извършена незабавна проверка от комисията в деловодството на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, се установи допуснатата техническа грешка от деловодител – офертата на дружеството е била регистрирана към входящ регистър на друга обществена поръчка. След констатиране на това обстоятелство, допуснатата техническа грешка е незабавно отстранена, включително с отбелязване с поправка във входящия регистър за настоящата процедура и запечатаният плик с офертата на участника е отворен. Тъй като офертата на участника „Събев и съдружници“ е постъпила последна, комисията е спазила изискването за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

След като присъстващите се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. След отварянето на всяка една оферта, председателят на комисията обяви пред присъстващите предлаганите цени на всички участници, а именно:

1. „Евролекс България“ ООД, който предлага 36 000 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
2. Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов, който предлага 65 000 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
3. Еър Транс – Бакалова-Дамянов ДЗЗД, който предлага 36 000 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
4. Адвокатско дружество Георгиев Тодоров и Ко, който предлага 66 000 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
5. Адвокатско дружество „Събев и съдружници“, който предлага 53 800 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката.

Председателят на комисията покани и представител на участниците да подпише ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите. Ценовите и техническите предложения на подадените оферти се подписаха и от трима от членовете на комисията.

След подписването на ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите, приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание, което насрочи за 28.05.2015 г.

На 28.05.2015 г. комисията в горепосочения състав, пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

При прегледа на представените в офертите документи се установи следното:

1. Офертата на „Евролекс България“ ООД отговаря на изискванията на възложителя;

2. Офертата на Консорциум „Ламбовски Харизанова Христов-Божов“ отговаря на изискванията на възложителя;
3. Офертата на „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД отговаря на изискванията на възложителя;
4. Офертата на Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ отговаря на изискванията на възложителя;
5. Офертата на Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че ценовите предложения на „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД, които подлежат на оценяване са с 41,56% по благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на Консорциум „Ламбовски Харизанова Христов-Божов“, Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ и Адвокатско дружество „Събев и съдружници“.

За участниците „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД, комисията реши да поиска разяснение – подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения.

Комисията отчита обстоятелството, че съгласно чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в хода на работата си комисията няма право да прилага чл. 70 от ЗОП. Комисията отчете и текста на чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно който **по всяко време в хода на работата си комисията има право да изисква от участниците допълнителни доказателства за заявени от тях данни, включително от техническото и/или ценовото предложение.** В тази връзка, комисията се възползва от правото си да изиска допълнителни доказателства – подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения на участниците „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД.

Комисията приключи своята работа и насрочи следващото си заседание на 08.06.2015 г. – след изтичане на срока за получаване на подробни писмени обосновки на ценовите предложения на „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД.

На 08.06.2015 г. комисията се събра в горепосочения състав.

В срока за представяне на разясненията от „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД – до 02.06.2015 г., допълнителни разяснения са представили и двамата участници.

По представените писмени разяснения комисията направи следните изводи:

По отношение на представените допълнителни разяснения от „Евролекс България“ ООД:

Прогнозната максимална стойност на поръчката е 66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС. Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на 36 000 (тридесет и шест хиляди) лева без ДДС. Същото ценово предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията съобрази обстоятелството, че предмет на обществената поръчка е изготвянето на правен анализ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, както и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи, управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-

икономическия, техническия и екологичен анализ. Предметът на поръчката по своята същност е сложен и комплексен.

Летище София е обект с национално значение, най-голямото международно летище на територията на Република България. Летище София е уникално не само като най-голямото международно летище в България, но и като стратегически инфраструктурен, икономически и социален обект. Това означава, че следва да бъде изключително внимателно преценена възможността предметът на поръчката да бъде изпълнен с предложения от участника финансов ресурс. В тази връзка, независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчка в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, посочва, че в хода на работата си комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП, комисията смята, че следва да изложи своето становище по дадената от участника обосновка за ценово предложение.

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката с разработването на множество подобни проекти за държавата и общините, включително концесионни анализи за пристанища за обществен транспорт с национално значение. Богатият експертен опит в концесионни процедури според участника обосновава по-ниска правна сложност на казусите, свързани с отдаването на концесия на гражданско летище за обществено ползване София. Посочва се, че офертата се основава не само въз основа на калкулиране на печалба от услугата, но носи нематериални ползи като опит, име и престиж.

Комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността и спецификата на обекта на услугата, независимо от посочването на богат опит на участника в концесионни процедури. При извършената служебна проверка относно размера на възнаграждението, изплащано на настоящия участник от възложителя по възлагания с предмет изготвяне на концесионни анализи, комисията смята, че следва да посочи следното:

„Евролекс България“ ООД е сключило договор с Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за изготвяне на концесионни анализи – правен, технически и финансово-икономически и на проекти на обосновка на концесията и на концесионен договор за обект пристанищен терминал Русе-изток. Общото възнаграждение на изпълнителя е 60 000 лв. без ДДС, от които 40 000 лв. без ДДС са за изготвяне на правен анализ, проект на обосновка на концесията и проект на концесионен договор, а 20 000 лв. са за изготвяне на финансово-икономически и технически анализ. Комисията констатира, че предметът на настоящата поръчка се отличава по своята сложност и значимост и е логично да надхвърля ресурса за изпълнение на услугата изготвяне на правен анализ, проект на обосновка на концесията и проект на концесионен договор за обекта пристанищен терминал Русе-изток.

Предвид изложеното по-горе, комисията изразява становище, че съществува риск от успешно изпълнение на поръчката. Независимо от това, поради наличието на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчка в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комисията няма право да приложи чл. 70 от Закона за обществените поръчки и е длъжна да разгледа и оцени техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По отношение на представените допълнителни разяснения и документи от „Еър Транс – Бакалова – Дамянов“ ДЗЗД:

Прогнозната максимална стойност на поръчката е 66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС. Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на 36 000 (тридесет и шест хиляди) лева без ДДС. Същото ценово предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията съобрази обстоятелството, че предмет на обществената поръчка е изготвянето на правен анализ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, както и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите

анализи, управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-икономическия, техническия и екологичен анализ. Предметът на поръчката по своята същност е сложен и комплексен.

Летище София е обект с национално значение, най-голямото международно летище на територията на Република България. Летище София е уникално не само като най-голямото международно летище в България, но и като стратегически инфраструктурен, икономически и социален обект. Това означава, че следва да бъде изключително внимателно преценена възможността предметът на поръчката да бъде изпълнен с предложения от участника финансов ресурс. В тази връзка, независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчка в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, посочва, че в хода на работата си комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП, комисията смята, че следва да изложи своето становище по дадената от участника обосновка за ценово предложение.

Участникът в поръчката е обосновал предложената цена за изпълнение на услугата с два основни компонента: брой експерти, включени в екипа за изпълнение на поръчката и административни разходи на дружеството, като и при двата компонента като основен мотив е посочил използване на собствен капацитет на съдружниците (предложената цена се обосновава и при двата компонента чрез използването на собствен ресурс на участника). Участникът е посочил, че е включил като експерти при изпълнение на поръчката 13 броя експерти, като отбелязва, че разпределението на пет мини екипа, които работят паралелно и в пълна координация, води до разпределяне на работата между повече експерти, налице е собствен ресурс, което позволява оптимизиране на работния процес. Участникът посочва, че възнаграждението на експертите адвокати е съобразено с разпоредбата на чл. 6, т. 11, изречение първо от Наредба № 1 от 2004 г. на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обекта на услугата, като се е обосновала с разпоредба на чл. 6, ал. 1, изречение първо от Наредба № 1 от 2004 г. на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения – наредбата определя минималния размер на съответния вид помощ.. Доводите на участника, че при изпълнението на поръчката ще ползва е собствен ресурс, което предполага по-ниско заплащане, защото при изпълнението на конкретната поръчка експертите ще реализират „обичайната, съгласно длъжностните характеристики и сключените трудови договори дейност“, също не могат да бъде споделени. Изготвянето на правен анализ на обект на концесия, на обосновка на концесията, проект на концесионен договор и проект на решение на Министерския съвет за откриване на процедурата, не могат да бъдат определени като обичайна дейност за служителите на участника. Още по-малко това важи за сложни обекти на концесия, които са няколко в държавата и именно поради своята единичност и сложност трудно могат да бъдат определени като обичайна дейност, съгласно сключени трудови договори и длъжностни характеристики на определени експерти.

При така изложените от участника аргументи, комисията изразява становището, че съществува риск от успешно изпълнение на поръчката. Независимо от това, поради наличието на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчка в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комисията няма право да приложи чл. 70 от Закона за обществените поръчки и е длъжна да разгледа и оцени техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че офертите на „Евролекс България“ ООД, Консорциум „Ламбовски Харизанова Христов-Божов“, „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД, Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ и Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ отговарят на изискванията на възложителя.

Тези оферти подлежат на оценяване по обявения в публичната покана критерий за оценка – икономически най-изгодна оферта.

Офертите на участниците се оценяват на база комплексна оценка, включваща експертна оценка на концепцията за изпълнение на услугата и количествена оценка на предложената цена.

Членовете на комисията се запознаха с концепциите за изготвяне на правния анализ и проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, както и за обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ), управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-икономическия, техническия и екологичен анализ на всички участници, като всеки даде индивидуална експертна оценка по следните компоненти:

- методология за изготвянето на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ);

- структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, решение за откриване на процедурата и документация за участие в открита процедура.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участниците получават следните средно аритметични експертни оценки на членовете на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД получи оценка 30 т.

По компонента „Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ)“, комисията приема, че в техническото предложение участника е представил ясно и детайлно описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи, представена е последователност от действия на създадената организация за изготвянето на анализа и за обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи.

Участникът не е представил предвиждания за насоките за ефективно управление на гражданско летище за обществено ползване София, поради което, комисията присъжда 20 т.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на решение на Министерския съвет за откриване на процедурата и проект на документация за участие“, участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документи, поради което комисията присъжда 10 точки.

2. Офертата на участника Консорциум „Ламбовски Харизанова Христов-Божов“ получи оценка 60 т.

По компонента „Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ)“, комисията счита, че участникът е предложил методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи. Дадено е изключително ясно и детайлно описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и препоръките по останалите анализи, дадена е много добре очертана последователност от действия на създадената организация за изготвянето на анализите и за обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и препоръките по останалите анализи. Последователно са разписани предвижданията на участника за възможностите за ефективно управление на гражданско

летище за обществено ползване София, които са обвързани с очакваните резултати, заложи в техническата спецификация.

Особено внимание е отделено на оказването на съдействие при същинското уреждане на статута на имотите на летището, включително, но не само съдействие за снабдяване с необходимите документи за собственост. Обосновани са ключовите аспекти при осъществяване на концесията, според приложимото законодателство. Комисията присъжда 30 т.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на РМС и проект на документация за участие“, комисията счита, че участникът е представил много добра визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности. Обосновани са ключовите аспекти при осъществяване на концесията, според приложимото законодателство. Комисията присъжда 30 т.

3. Офертата на участника „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД, получи оценка 30 т.

По компонента „Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ)“, комисията приема, че участникът е представил описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи.

Участникът не е представил предвиждания за насоките за ефективно управление на гражданско летище за обществено ползване София, поради което, комисията присъжда 20 т.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на решение на Министерския съвет за откриване на процедурата за предоставяне на концесия и проект на документация за участие“, участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документи, поради, което комисията присъжда 10 точки.

4. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев, Тодоров и Ко“ получи оценка 20 т.

По компонента „Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ)“, комисията смята, че в техническото си предложение участникът е представил описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи.

Участникът не е представил предвиждания за насоките за ефективно управление на гражданско летище за обществено ползване София, поради което, комисията присъжда 10 т.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на решение на Министерския съвет за откриване на процедура и проект на документация за участие“, комисията смята, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документи и присъжда 10 точки.

5. Офертата на участника Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ получи оценка 50 т.

По компонента „Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ)“, комисията счита, че участникът е предложил методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи. Дадено е ясно и детайлно

описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и препоръките по останалите анализи, дадена е много добре очертана последователност от действия на създадената организация за изготвянето на анализите и за обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и препоръките по останалите анализи. Участникът е дефинирал основните въпроси на настоящата концесия, направена е връзка между общото законодателство, приложимо за концесиите и специалните разпоредби, приложими за гражданските летища за обществено ползване. Последователно са разписани предвижданията на участника за възможностите за ефективно управление на гражданско летище за обществено ползване София, които са обвързани с очакваните резултати, заложили в техническата спецификация, поради което, комисията присъжда 30 т.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на решение на Министерския съвет за откриване на процедурата и проект на документация за участие“, комисията смята, че участникът е представил много добра визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности. Обосновани са ключовите аспекти при осъществяване на концесията, според приложимото законодателство. Комисията присъжда 20 точки.

Съгласно методиката за оценка показател К2 се изчислява по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{минималната предложена цена в процедурата (без ДДС)}}{\text{цената, предложена от съответния участник (без ДДС)}} \times 40$$

Оценката на участниците по показател К2, е както следва:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД получи оценка 40 т.
2. Офертата на участника „Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов“ получи оценка 22,15 т.
3. Офертата на участника „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД получи оценка 40 т.
4. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев Тодоров и Ко“ получи оценка 21,82 т.
5. Офертата на участника Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ получи оценка 26,76 т.

На база комплексните оценки по двата показателя съгласно методиката, класирането е както следва:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД получи оценка 70 т.
2. Офертата на участника „Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов“ получи оценка 82,15 т.
3. Офертата на участника „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД получи оценка 70 т.
4. Офертата на участника Адвокатско дружество „Георгиев Тодоров и Ко“ получи оценка 41,82 т.
5. Офертата на участника на участника Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ получи оценка 76,76 т.

Данните от оценяването на офертите са отразени в Таблица за оценка на офертите – Приложение № 1 към настоящия протокол.

Въз основа на резултатите от оценяването на офертите, комисията предлага следното класиране на участниците:

1. на първо място – „Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов“ с оценка 82,15 т.;
2. на второ място – Адвокатско дружество „Събев и съдружници“ с оценка 76,76 т.;
3. на трето място – „Евролекс България“ ООД и „Еър Транс – Бакалова-Дамянов“ ДЗЗД с оценка 70 т.;
4. на четвърто място Адвокатско дружество „Георгиев Тодоров и Ко“ с оценка 41,82 т.

Въз основа на посоченото класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчка с предмет: „Изготвяне на правен анализ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, както и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ), управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-икономическия, техническия и екологичен анализ” класирания на първо място участник – „Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов“.

Комисията приключи своята работа на 10.06.2015 г.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 10.06.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

Албена Лазарова

ЧЛЕНОВЕ:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Красимира Стоянов

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Росица Цветкова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Людмил Мавадиев

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

Яна Алексиева

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

за участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка

за изготвяне на правен анализ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура, както и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ), управление и координиране на дейностите по изпълнение на правния, финансово-икономическия, техническия и екологичен анализ

Критерии	Участник „Евролекс България“ ООД	Участник Консорциум Ламбовски Харизанова Христов-Божов	Участник Еър Транс Бакалова- Дамянов ДЗЗД	Участник Адвокатско дружество Георгиев Тодоров и Ко	Участник Адвокатско дружество Събев и съдружници
К1:					
<i>Методология за изготвяне на правния анализ и обобщаване и анализиране на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи (технически, финансово-икономически и екологичен анализ) до 30 точки:</i>					
Когато има представено описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи се присъждат 10 точки;				10	
Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи, както и на	20		20		

<p>последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализа и за обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи се присъждат 20 точки;</p> <p>Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на правния анализ и с обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи, на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализа и за обобщаването и анализирането на изводите, констатациите и/или препоръките по останалите анализи, както и са разписани предвижданията на участника за възможностите и насоките за ефективно управление на „Гражданско летище за обществено ползване София” обвързвани с очакваните резултати, заложен в Техническата спецификация се присъждат 30 точки.</p>		30			30
<p>Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията; проект на концесионен договор; проект на РМС и проект на документация за участие до 30 точки.</p>					
<p>Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите се присъждат 10 точки;</p> <p>Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите и е описана взаимовръзката и последователността между отделните дейности се присъждат 20 точки;</p> <p>Когато има представена визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности, както е налице и обосноваване на ключови аспекти при осъществяване на концесията, съгласно актуалните законови изисквания се присъждат 30 точки.</p>	10	30	10	10	20
<p>ОБЩО ЗА К1</p>	30	60	30	20	50

K2	40	22,15	40	21,82	26,76
K1 + K2	70	82,15	70	41,82	76,76

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно” – следва да се разбира като обвързано с недвусмислени логически връзки; последователно, добре структурирано.

„Детайлно” – следва да се разбира като подробно, изчерпателно, обстоятелствено, обстойно и в детайли.