



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ РД-14-80 / 25.06 2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно утвърдената документация за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставяне на услуги от тях”, при следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Северозападен район на планиране”; Обособена позиция № 2 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Северен централен район на планиране”; Обособена позиция № 3 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Североизточен район на планиране”; Обособена позиция № 4 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югозападен район на планиране”; Обособена позиция № 5 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Южен централен район на планиране”; Обособена позиция № 6 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югоизточен район на планиране”, открита с Решение № РД-14-33/30.03.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и въз основа на протоколите, представени от комисията, назначена със Заповед № РД-14-55/12.05.2015 г., допълнена със Заповед № РД-14-74/16.06.2014 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и като взех предвид, че в определения в обявлението за поръчката срок не е подадена нито една оферта за участие по Обособена позиция № 2, поради, което процедурата за възлагане на поръчката по посочената обособена позиция е прекратена с Решение № РД-14-79 / 25.06 2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията,

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: **„Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставяне на услуги от тях”** по обособени позиции, както следва:

1. Обособена позиция № 1: „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Северозападен район на планиране”

На първо място – Консорциум „ОКВС” ДЗЗД с цена 88 000,00 лева (осемдесет и осем хиляди) без ДДС или 105 600 лева (сто и пет хиляди и шестстотин) с включен ДДС;

На второ място – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП – ГЕО” с цена 132 250,00 лева (сто тридесет и две хиляди и двеста и петдесет) без ДДС или 158 700,00 лева (сто петдесет и осем хиляди и седемстотин) с включен ДДС;

На трето място – „Геосид” ООД с цена 153 410,00 лева (сто петдесет и три хиляди и четири стотин и десет) без ДДС или 184 092,00 лева (сто осемдесет и четири хиляди и деветдесет и два) с включен ДДС;

На четвърто място – „Мапекс” АД с цена 163 083,29 лева (сто шестдесет и три хиляди и осемдесет и три лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС или 195 699,95 лева (сто деветдесет и пет хиляди шестстотин деветдесет и девет лева и деветдесет и пет стотинки) с включен ДДС;

На пето място – ДЗЗД Консорциум „Урбан груп” с цена 171 925,00 лева (сто седемдесет и една хиляди и деветстотин двадесет и пет) без ДДС или 206 310,00 лева (двеста и шест хиляди триста и десет) с включен ДДС;

На шесто място – „Геохайд” ООД с цена 181 733,00 лева (сто осемдесет и една хиляди и седемстотин тридесет и три) без ДДС или 218 079,60 лева (двеста и осемнадесет хиляди и седемдесет и девет лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС.

2. Обособена позиция № 3: „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Североизточен район на планиране”

На първо място – „БИТМАП” ЕООД с цена 94 100,00 лева (деветдесет и четири хиляди и сто) без ДДС или 112 920,00 лева (сто и дванадесет хиляди и деветстотин и двадесет) с включен ДДС;

На второ място – „ИГЕО” ООД с цена 124 850,00 лева (сто двадесет и четири хиляди и осемстотин и петдесет) без ДДС или 149 820,00 лева (сто четиридесет и девет хиляди и осемстотин и двадесет) с включен ДДС;

На трето място – „Шуменски кадастър” ЕООД с цена 156 410,00 лева (сто петдесет и шест и четиристотин и десет) без ДДС или 187 692,00 лева (сто осемдесет и седем хиляди и шестстотин деветдесет и два) с включен ДДС.

3. Обособена позиция № 4: „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа

на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югозападен район на планиране”

На първо място – Гражданско дружество „МИ-2010” с цена 226 000,00 лева (двеста двадесет и шест хиляди) без ДДС или 271 200,00 лева (двеста седемдесет и една хиляди и двеста) с включен ДДС.

4. Обособена позиция № 5 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Южен централен район на планиране”

На първо място – „СПЕЛ-96” ООД с цена 187 000,00 лева (сто осемдесет и седем хиляди) без ДДС или 224 400,00 лева (двеста двадесет и четиридесет хиляди и четиристотин) с включен ДДС;

На второ място – „Консултантска агенция Модекс” ЕООД с цена 253 500,00 лева (двеста и петдесет и три хиляди и петстотин) без ДДС или 304 200,00 лева (триста и четири и хиляди и двеста) с включен ДДС.

5. Обособена позиция № 6 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югоизточен район на планиране”

На първо място – Консорциум „ОКВС” ДЗЗД с цена 108 000,00 лева (сто и осем хиляди) без ДДС или 129 600,00 лева (сто двадесет и девет хиляди и шестстотин) с включен ДДС;

На второ място – „Сървей груп” ЕООД с цена 169 790,00 лева (сто шестдесет и девет хиляди и седемстотин и деветдесет) без ДДС или 203 748,00 лева (двеста и три хиляди и седемстотин четиридесет и осем) с включен ДДС.

На трето място – „Мапекс” АД с цена 183 820,86 лева (сто осемдесет и три хиляди и осемстотин и двадесет и осемдесет и шест стотинки) без ДДС или 220 585,03 лева (двеста и двадесет хиляди и петстотин осемдесет и пет и три стотинки) с включен ДДС.

На четвърто място – Гражданско дружество „МИ-2010” с цена 195 000,00 лева (сто деветдесет и пет хиляди) без ДДС или 234 000,000 лева (двеста тридесет и четири хиляди) с включен ДДС.

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставяне на услуги от тях”, класираните на първо място участници по всяка обособена позиция, както следва:

1. Обособена позиция № 1 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Северозападен район на планиране” – **Консорциум „ОКВС” ДЗЗД;**

2. Обособена позиция № 3 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Североизточен район на планиране” – **„БИТМАП” ЕООД;**

3. Обособена позиция № 4 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югозападен район на планиране” – **Гражданско дружество „МИ-2010”**;

4. Обособена позиция № 5 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Южен централен район на планиране” – **„СПЕЛ-96” ООД**;

5. Обособена позиция № 6 „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставянето на услуги от тях за Югоизточен район на планиране” – **Консорциум „ОКВС” ДЗД**.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Раздел V, подраздел III, т. 1 „Технически възможности и квалификация” от документацията отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „Геоконсулт” ООД, тъй като предложеният от него експертен екип не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно:

По отношение на един от предложените в офертата на участника експерти – информационни технологии (Костадин Николов) не е доказано, че притежава професионален опит с продължителност в съответствие с минималните изисквания на Възложителя. За лицето е представена информация за участие в конкретен проект/обект, от която се установява опит само от 11 месеца (в периода 1996-1997 г.) при създаването и обработката на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения. Другите дейности, посочени в биографичната справка на експерта, не са в описаната предметна област.

В тази връзка, комисията е предоставила на участника възможност да отстрани констатирания пропуск, като 1) установи по надлежен начин, че експертът притежава професионален опит в съответствие с изискванията на Възложителя, или 2) в случай, че експертът не отговаря на изискването на възложителя за професионален опит, представи нов списък на екипа за изпълнение на поръчката по образец – Приложение № 7 от документацията, включващ експерти – информационни технологии, които отговарят на посоченото изискване, както и Приложение № 8 за този от тях, за който не е представено при подаването на офертата.

В допълнително представените от участника документи не се съдържат такива за Костадин Николов и съответствието му с минималните изисквания на Възложителя за професионален опит. Вместо това, участникът се е възползвал от възможността да предложи друг експерт – информационни технологии, за което е представил нови списък и автобиографична справка по образци – Приложения № 7 и 8 от документацията. Съгласно представените допълнително документи на мястото на Костадин Николов в екипа за изпълнение на поръчката е включен Георги Попгеоргиев за позицията експерт „информационни и комуникационни технологии”. Видно от трудовобиографичната справка, предложеният нов експерт е магистър по биология и химия, което не отговаря на изискването на Възложителя за образование в областта на информационните или комуникационните технологии, ГИС или друга специалност с такава насоченост (еквивалентна). Специалност „биология и химия” не може да се приеме за еквивалентна нито на информационни или комуникационни технологии, нито на ГИС. Наличието на допълнителен курс „ГИС” през „март 2002” не съставлява висше образование в посочената област. Предвид това, и предложеният допълнително експерт от страна на участника не отговаря на изискванията на Възложителя по т. 1.2. от Раздел V, подраздел III на документацията за участие в процедурата.

IV. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Раздел V, подраздел III, т. 1 „Технически възможности и квалификация” от документацията отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „Перник кадастър” ООД, тъй като предложението от него експертен екип не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно:

Предвид констатирани от комисията пропуски в съдържанието на документите по Приложения № 7 и 8 от документацията – наличие на противоречиви данни и/или информация, която не е представена подробно съгласно изискванията на възложителя и не може да се установи съответствието на част от експертите в екипа с изискванията на възложителя за квалификация и опит, комисията е указала на участника да представи Списък по образец – Приложение № 7, в който за всеки от експерти, за които не е представена минимално изискуемата информация, бъдат представени данни за професионалния опит на лицето - продължителност; работодател/възложител с посочени данни за контакт; позиция, която е заемало лицето и описание на възложените му функции; проектите (договорите), в чието изпълнение е участвало лицето и които имат отношение към изпълнението на дейности от обхвата на поръчката, вкл. име на проект, по който е извършвана работата; кратко описание на проекта; име на клиента (възложителя); начална и крайна дата на проекта; описание на извършваната работа; използвани технологии, стандарти, инструменти.

В тази връзка участникът е представил допълнително документи по Приложения № 7 и 8 от документацията, като по отношение на експерта Красимир Методиев не са посочени конкретни проекти/обекти с точната им продължителност, за които да е описана изпълнявана от експерта работа в областта на информационните технологии, които съвкупно да изпълняват изискването за 3 години специфичен опит. Направено е обобщение за периоди „май 1999 – април 2012 г.”, за които общо са изброени редица дейности, значителна част от които не попадат в обхвата на информационните технологии – позицията, в която ще участва експертът, като например изчисляване на обеми на изкопи и насипи, георадарни подповърхностни изследвания, проектиране и обработка на GPS мрежи и др. Съгласно представената таблица на стр. 2 от Приложение № 8 за експерта в посочения период лицето е изпълнявало длъжността „геодезист“, а не специалист в областта на информационните технологии. В Приложение № 7 е посочено, че е „създавал GPS/GIS карти за различни фирми и физически лица за период 2004-2014 г.”. Тази информация е твърде обща и не става ясно кои са задачите, в кой период са изпълнявани и кои са конкретните дейности, отговарящи на изискването за минимум 3 г. стаж/професионален опит при създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения.

Предвид това експертът, предложен от участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за квалификация.

V. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Раздел V, подраздел III, т. 1 „Технически възможности и квалификация” от документацията отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 4 участника „Геохайд” ООД, тъй като предложението от него експертен екип не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно:

Предвид констатирани от комисията пропуски в съдържанието на документите по Приложения № 7 и 8 от документацията – липса на посочване на конкретни обекти или проекти, от които може да се установи специалният професионален опит на експертите, комисията е указала на участника да представи Списък по образец – Приложение № 7, в който за всеки от експерти, за които не е представена минимално изискуемата информация, бъдат представени данни за професионалния опит на лицето - продължителност; работодател/възложител с посочени данни за контакт; позиция, която е заемало лицето и

описание на възложените му функции; проектите (договорите), в чието изпълнение е участвало лицето и които имат отношение към изпълнението на дейности от обхвата на поръчката, вкл. име на проект, по който е извършвана работата; кратко описание на проекта; име на клиента (възложителя); начална и крайна дата на проекта; описание на извършваната работа; използвани технологии, стандарти, инструменти.

По отношение на екипа на експерта по Позиция № 4, участникът е представил Приложение № 7, в което е посочена ролята на съответния експерт в екипа, Приложения № 8 и описание на дейностите, в които е участвал и извършената работа.

По отношение на експерта Светлин Грънчаров не са представени данни в Приложения № 7 и 8, от които може да се установи съответствието на експерта с изискванията за минимум 3 г. стаж/професионален опит при създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения. В трудовобиографичната справка е посочено, че от 2006 г. до сега е Managing Director and Project Manager, „отговарящ за развитието на бизнеса и управлението на текущите проекти” – дейност, която не показва сходство с поставените от възложителя изисквания. Посочено е, че от 2003 до 2006 г. е софтуерен инженер, „отговарящ за управлението на всички аспекти на дейността на българския офис. Участва като разработчик в текущите проекти на компанията”. Не са посочени проекти, по които е работил в този период, като разработчик, за да се установи съответствието му с това изискване и работата, която е изпълнявал, в частност – дали включва посочените от възложителя дейности. Не са посочени и месеците на начало и край на периода, поради което не може да се установи дали съставляват три завършени години. Опитът като „член на работни групи” и „координатор” (април 2002-април 2003 г.), нито „консултантски услуги и водещ развитието на проекти за компании от Великобритания и България” (1 юли 2001-април 2002 г.) не са относими към изискванията на Възложителя. В приложение № 7 като относим проект е посочено „Проектиране на архитектурата и развитие в рамките на проект за оперативна съвместимост за български държавни информационни системи. Разработка на стратегия българското електронно правителство (април 2002-април 2003 г.)”. Работата по този проект е описана като „Координатор и член на много работни групи, които са били развиващите правителствени услуги за гражданите ... включително обширна консултация с държавни органи, промишлеността и частния сектор. Изготвяне на доклади, бизнес процеси анализи, планове и проекти на нормативни актове в областта на информационните, комуникационни и управленски технологии. Член на групата, която проектира архитектура и развива рамките на проект за оперативна съвместимост, член на работната група, която беше разработена стратегия за българското електронно правителство.” Дори и при разглеждането на съвкупно представените документи, този експерт не отговаря на изискванията на специфичен опит, поставени от възложителя.

Предвид това експертът, предложен от участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за квалификация.

VI. Гаранциите за участие на отстранените и на класираните участници по обособените позиции да се освободят в сроковете и при условията на чл. 62, ал. 1, т. 1, съответно т. 2 и ал. 4 от ЗОП.

VII. В 3-дневен срок от издаване на заповедта, участниците да се уведомят писмено за резултатите от проведената процедура, като се изпрати копие от заповедта до всички участници. В същия ден на изпращане на заповедта до всички участници, тя да се публикува в профила на купувача, заедно с всички протоколи на комисията при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

VIII. Копие от заповедта да се предостави в дирекция „Финанси” и дирекция „Електронно управление” за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на Закона за обществените поръчки в 10-дневен срок от съобщаването ѝ.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Ивайло Московски

Министър на транспорта,

информационните технологии и съобщенията

