



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

**ПРОТОКОЛ № 2**

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-55 от 12.05.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпили оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на картата на възстановената собственост (КВС) с цел създаването на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР), основа на единна система за поддържането на кадастралните данни и предоставяне на услуги от тях“ с шест обособени позиции

В периода 8-11 юни 2015 г в сградата на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-14-83 от 22.08.2014 г. в състав:

Председател:

Христо Христов – директор на дирекция „Информационни технологии и електронно управление“;

и членове:

1. Костадинка Караджова – държавен експерт в отдел „Планиране и анализ в ИТ“, дирекция „Информационни технологии и електронно управление“;
2. Виктория Джерманска - младши експерт в отдел „Методики и контрол“, дирекция „Информационни технологии и електронно управление“;
3. Женета Рогова – началник на отдел „Правна дейност в транспорта, съобщенията и електронното управление“, дирекция „Правна“;
4. Антоанета Делева – държавен експерт в дирекция „Поземлени отношения и комасация“, Министерство на земеделието и храните;
5. Миряна Лазарова – държавен експерт в дирекция „Поземлени отношения и комасация“, Министерство на земеделието и храните;
6. инж. Стефан Петров – началник на отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“, Агенция по геодезия, картография и кадастър;
7. Ваклин Петков – главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“, Агенция по геодезия, картография и кадастър;
8. Иван Карчев – главен експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Геодезия, картография и геоинформационни системи“, Агенция по геодезия, картография и кадастър.

А. До изтичане на обявения срок за представяне на допълнителни документи и отстраняване на несъответствия, в Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени такива от следните участници:

№	Участник
1.	„Гражданско дружество МИ-2010“
2.	„Геоконсулт“ ООД
3.	„Геосид“ ООД
4.	„Шуменски кадастър“ ЕООД
5.	„Консорциум ОКВС ДЗЗД“
6.	„Геохайд“ ООД
7.	„ИГЕО“ ООД
8.	ДЗЗД „Консорциум УРБАН Груп“
9.	ЕТ-Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО
10.	„Перник Кадастър“ ООД
11.	„Сървей Груп“ ЕООД
12.	„Консултантска агенция МОДЕКС“ ЕООД

Комисията отвори пликовете с документите на 8 юни 2015 г.

При обстояния преглед на разясненията и документите, предвид констатациите за липси на документи, неточности и несъответствия с критериите за подбор, съдържащи се в Протокол № 2, Комисията установи следното:

**I. Участникът „Геоконсулт“ ООД** е представил нов списък Приложение № 7 и 8, в което вместо Костадин Николов е включен Георги Попгеоргиев за позицията експерт „информационни и комуникационни технологии“. Видно от приложение № 8, лицето е магистър по биология и химия, което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в Документацията за участие експертите, които се предлага да изпълняват тази дейност да имат образование „по информационни или комуникационни технологии, ГИС или друга специалност с такава насоченост (еквивалентна)“. Специалност „биология и химия“ не може да се приеме за еквивалентна нито на информационни или комуникационни технологии, нито на ГИС. Наличието на допълнителен курс „ГИС“ през „март 2002“ не съставлява висше образование в посочената област и поради това участникът не отговаря на изискванията за възложителя.

Предвид изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата на участника „Геоконсулт“ ООД.

**II. Участникът „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД** е представил Приложение № 7 и Приложение № 8 за експертите Никола Маринов и Борис Маринов – специалисти информационни технологии. От информацията, включена в тези приложения е видно, че експертите съответстват на изискванията на възложителя за специфичен професионален опит, тъй като са участвали в проектиране, създаване, поддържане и развиване на софтуера и софтуерните приложения „Баланс – земи“ (4 години и 5 месеца) и „Баланс – гори“ (1 година), свързани с обработка на пространствени (геометрични) бази данни при създаване на КВС. Софтуерът е закупен и внедрен в „Агрогеометър инженеринг“. Експертът Стефан Николов – специалист „информационни технологии“ е включен в представеното Приложение № 7 и за него също е представено Приложение № 8. От представените документи е видно, че експертът, специалност „маркшайдерство и геодезия“ има опит от минимум 3 години (април 2012 – май 2015 г. в проектите, описани в Приложение № 8) в създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни, с което отговаря на изискванията на възложителя, така, както са подробно разяснени в Отговор на въпрос № 1 от Разяснение № 1.

Предвид допълнително приложените документи, Комисията счита, че участникът „Консултантска агенция Модекс“ ЕООД е представил оферта по Обособена позиция № 5.

която отговаря на изискванията на възложителя, като е доказал съответствието си с минималните изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците, установени в подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията.

**III. Участникът ДЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** е представил разяснение, придружено от доказателства за наличието на права за ползване на общо 8 броя софтуер (MCAD, CADIS е ACSTRE), с което установява надлежно съответствието си за минимално техническо оборудване – работни станции, с инсталиран на тях софтуер, отговарящ на изискванията на Възложителя – т. 2 от подраздел III, Раздел IV, „Технически спецификации“ от Документацията.

Участникът е представил оферта Приложение № 1, попълнено, съгласно изискването на възложителя, в която за всяко от лицата, участващи в консорциума е представена съответната идентифицираща информация.

Участникът е представил Приложение № 7, в което е включил информация за участващите в екипа, както и допълнителни доказателства за опита им. От съвкупно представените в Предложението и в допълнително представените документи комисията установи, че екипът на участника отговаря на изискванията на възложителя за квалификация – образование и специфичен опит. По отношение на изработването на ПУП и ОУП, след уточнение в допълнително представените Приложение № 7 и Приложение № 8 комисията приема, че предвид посочването на работата по създаването на ГИС към проектите и изпълнявани длъжности „проектант ГИС“ и „ръководител ГИС“, и видно от допълнително приложените референции („Геоцентър“ ЕООД, „АТЕК – ВД“ ЕООД и др.), този опит е относим към доказването на съответствието с изискванията на възложителя).

Предвид допълнително приложените документи, Комисията счита, че участникът е представил оферта по Обособена позиция № 1, която отговаря на изискванията на възложителя, като е доказал съответствието си с минималните изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците, установени в подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията.

**IV. Участникът „ИГЕО“ ООД** е представил Предложение № 5 и е описал софтуера, който ще се използва на работните станции, с които предлага изпълнението на поръчката. От описанието може да се установи съответствието му с изискванията на възложителя към техническото оборудване. Участникът е представил Приложение № 7, в което детайлно са описани проектите, в които е участвал всеки експерт, тяхната продължителност, позиция, която е заемало лицето. От това приложение може да се установят конкретни проекти/обекти, доказващи опита на експертите геодезисти Станимир Шахънски и Георги Христов. От представените доказателства може да се установи и 3-годишен опит в областта на информационните технологии на Йоана Стефанова в конкретни проекти. Експертът Динко Стефанов с позиция в проекта „специалист – информационни технологии“ е заменен с двама специалисти – информационни технологии: (1) Живко Янков, с образование, съответстващо на изискванията на възложителя и наличието на 3 години опит в конкретни проекти/обекти в съответствие с изискванията на възложителя и (2) Калоян Донеv, с образование и опит, в съответствие с изискванията на възложителя.

За всички експерти е представено Приложение № 8, с конкретно посочени проекти, в които съответният експерт е участвал.

Комисията счита, че от представените допълнителни документи може да се установи съответствието на участника с изискванията на възложителя, и че участникът е представил оферта по Обособена позиция № 3, която отговаря на изискванията на възложителя, установени в Документацията.

**V. Участникът „ЕТ – КИРИЛ ДАНАИЛОВ – ТОП –ГЕО“** е представил информация за експертите Павел Стойков, Борислав Спиридонов и Таня Илиева, Приложение № 7, с посочена информация за професионален опит – продължителност, работодател и позиция, изпълняваните функции и извършваните дейности по проектите от лицата, от която може да се направи извод за съответствието на лицето с изискванията на възложителя към специалистите – информационни технологии.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертата на участника по Обособена позиция № 1 съответства на изискванията на възложителя.

**VI. Участникът „КОНСОРЦИУМ ОКВС ДЗЗД“** е представил Декларация – Приложение № 13 с информация, която съответства на включената в публичния Търговски регистър по отношение на лицата – собственици на участника „ЕСРИ – България“ ООД.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертите на участника за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 6 съответстват на изискванията на възложителя.

**VII. Участникът „Шуменски кадастър“ ЕООД** е представил Приложение № 7, както и Приложение № 8 за всеки от членовете на екипа, с посочена позиция, която ще изпълнява всеки от тях. При проучването на представените документи, комисията установи, че:

По отношение на експерта Делян Спасов, при съвкупното изчисляване на продължителността на всички посочени работи, за които експертът е представил информация, е налице съответствие с изискванията на възложителя за специфичен опит.

По отношение на Радослав Димов, комисията констатира несъответствие между информацията в Приложение № 7 и 8 по отношение на проект „Изготвяне на офис-приложение за работа с бази данни на Делфи“ за периода август 2006 – август 2007. Комисията приема описаното в Приложение № 8, като декларирано от лицето, за доказването на опита на посочения експерт и приема наличието на такъв.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертата на участника за Обособена позиция № 3 съответства на изискванията на възложителя.

**VIII. Участникът „Перник кадастър“ ООД** представил описание на софтуера KROKI, от които може да се направи извод за съответствие с изискванията на възложителя към техническото оборудване.

Участникът е представил Приложение № 7 и 8, при чието разглеждане Комисията констатира следното:

По отношение на експерта Красимир Димитров Методиев не са посочени конкретни проекти/обекти с точната им продължителност, за които да е описана изпълнявана от експерта работа в областта на информационните технологии, които съвкупно да изпълняват изискването за 3 години специфичен опит. Направено е обобщение за периоди „май 1999 – април 2012 г.“, за които общо са изброени редица дейности, значителна част от които не попадат в обхвата на информационните технологии – позицията, в която ще участва експертът, като например изчисляване на обеми на изкопи и насипи, георадарни подповърхностни изследвания, проектиране и обработка на GPS мрежи и др. Съгласно представената таблица на стр. 2 от Приложение № 8 за експерта в посочения период лицето е изпълнявало длъжността „геодезист“, а не специалист в областта на информационните технологии (в посочените от възложителя области, съгласно Документацията). В Приложение № 7 е посочено, че е „създавал GPS/GIS карти за различни фирми и физически лица за период 2004-2014 г.“. Комисията счита, че тази информация е твърде обща и не става ясно кои са задачите, в кой период са

изпълнявани и кои са конкретните дейности, отговарящи на изискването за минимум 3 г. стаж/професионален опит при създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения (т. 1.3, от подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията).

В приложение № 8 отново не е посочена предложената позиция на експерта в проекта, за който се подава офертата, но това може да се установи от Приложение № 7.

Предвид изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата на участника „Перник кадастър“ ООД.

#### **IX. Участникът „Сървей Груп“ ЕООД.**

Участникът е представил Приложение № 7, както и приложения № 8 за всички експерти.

Специалистът – информационни технологии Бистра Гяурова не съответства на изискването на възложителя за минимум 3 г. стаж/професионален опит при създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения (т. 1.3, от подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията). За доказването на опита в посочената област, експертът е посочила четири проекта. Комисията счита, че с работата по договора „Проучване на институционалните нужди на организациите в България за изграждане на национална ГИС база данни за биоразнообразието“ не е относим към посочената по-горе област, тъй като проучването на институционалните нужди само по себе си не предполага създаване и обработка на пространствени бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерен продукт или приложение. Що се отнася до проектите „Създаване на ГИС привързана БД за Систематизиране и унифициране, наличната основна за управлението, информацията на всички 33 „Рамсар“ обекти в България“ и проекта „Създаване на GIS, съдържаща информацията, необходима за управлението на резерват „Калиакра“, двете работи са извършвани в почти идентичен календарен период, като за целите на изчисляването на опита комисията приема, че е доказан общо по тези два проекта опит за общо 20 месеца (2.2003 – 10.2004 г.). Добавен към четвъртия описан проект, от периода 11.1999 г. – 10.2000 г., опитът на експерта е по-малко от необходимия 3 годишен специален опит. Тъй като участникът е включил общо 4 специалисти – информационни технологии и беше установено от съвкупно представените в офертата и допълнително представените документи съответствие за останалите трима специалисти – информационни технологии и тримата специалисти - геодезисти с изискванията на възложителя, Комисията счита, че екипът на участника, в неговата съвкупност, отговаря на изискванията на възложителя по т. 1.3, от подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертата на участника за Обособена № 6 съответства на изискванията на възложителя.

**X. Участникът „Геосид“ ООД** е посочил ролята на отделните експерти в екипа и информация за проектите, в които са участвали, тяхната продължителност и извършената работа, в ново Приложение № 7 и Приложения № 8 за експертите, включени в екипа. От подробните данни се установява наличието на изискуемия опит за експертите Иван Кунчев, Владислав Андреев, Стефан Георгиев и Тодор Тодоров. Експертът Павел Павлов е посочил допълнително проекти с уточнен срок и извършена работа, от които може да се направи извод за съответствие с изискванията на възложителя към специалистите – информационни технологии.

В екипа е включена Аглика Величкова – специалист – информационни технологии, вместо експерта Милен Михайлов. За Аглика Величкова са представени надлежни данни, от които може да се установи съответствие с изискванията на

възложителя за специфичен опит в конкретни проекти в областта на информационните технологии.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертата на участника за Обособена № 1 съответства на изискванията на възложителя.

#### **XI. Участникът „Геохайд“ ООД**

1. В протокол № 1 от участника беше поискано разяснение и изрично уточнение от участника дали предлаганото оборудване и софтуер по двата списъка са едни и същи или различни, като даде точна информация – например – чрез показване на серийните номера или по друг начин. Такова разяснение не е предоставено и Комисията не счита за уточнено и доказано съответствието на участника с изискването „Когато участникът подава оферта за повече от една позиция, същият следва да покрива съвкупно техническите изисквания за оборудване за обособените позиции, за които участва“.

Участникът е представил два списъка – Приложение № 5 – по един за всяка от позициите, които в значителната си част съвпадат. По отношение на работни станции с инсталиран софтуер, са посочени еднакви като модел, параметри и инсталиран специализиран софтуер оборудване, без посочване на серийни номера или каквито и да е други уточнения, за да може да се установи, че става въпрос за различно оборудване и софтуер по двете позиции.

Обстоятелството, че става въпрос за различно оборудване дори не е декларирано от участника в представените документи.

2. Допълнителният софтуерен продукт AutoDesk не е включен в новопредставеното Приложение № 5 и по двете обособени позиции, предвид което липсата на описание на функционалните му характеристики не съставлява нередовност към настоящия момент.

3. По отношение на екипа за изпълнение на поръчката

#### **За обособена позиция № 1.**

По отношение на екипа на експерта по Позиция № 1, участникът е представил Приложение № 7, в което е посочена ролята на експерта в екипа, Приложения № 8 и описание на дейностите, в които е участвал, периодът на изпълнение и извършената работа.

От представените данни може да се направи извод, че екипът на участника за изпълнението на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията.

#### **1. За обособена позиция № 4.**

По отношение на екипа на експерта по Позиция № 1, участникът е представил Приложение № 7, в което е посочена ролята на експерта в екипа, Приложения № 8 и описание на дейностите, в които е участвал и извършената работа.

По отношение на експерта Светлин Грънчаров не са представени данни в Приложения № 7 и 8, от които може да се установи съответствието на експерта с изискванията за минимум 3 г. стаж/професионален опит *при създаване и обработка на пространствени цифрови бази данни и/или проектиране и създаване на софтуерни продукти и приложения* (т. 1.3, от подраздел III, Раздел V, „Изисквания към участниците“ от Документацията). В трудовобиографичната справка е посочено, че от 2006 г. до сега е Managing Director and Project Manager, „отговарящ за развитието на бизнеса и управлението на текущите проекти“ – дейност, която не показва сходство с описаните по-горе изисквания на възложителя. Посочено е, че от 2003 до 2006 г. е софтуерен инженер, „отговарящ за управлението на всички аспекти на дейността на българския офис. Участва като разработчик в текущите проекти на компанията“. Не са посочени проекти, по които е работил в този период, като разработчик, за да се установи съответствието му с това изискване и работата, която е изпълнявал, в частност – дали включва посочените от възложителя дейности. Не са посочени и месеците на начало и край на периода, поради което не може да се установи дали съставляват три завършени

години (например – от декември 2003 до февруари 2006 г. не би имало три години). Опитът като „член на работни групи“ и „координатор“ (април 2002-април 2003 г.), нито „консултантски услуги и водещ развитието на проекти за компании от Великобритания и България“ (1 юли 2001-април 2002 г.) не са относими към изискванията на възложителя. В приложение № 7 като относим проект е посочено „Проектиране на архитектурата и развитие в рамките на проект за оперативна съвместимост за български държавни информационни системи. Разработка на стратегия българското електронно правителство (април 2002-април 2003 г.). Работата по този проект е описана като „Координатор и член на много работни групи, които са били развиващите *правителствени услуги за гражданите ... включително обширна консултация с държавни органи, промишлеността и частния сектор. Изготвяне на доклади, бизнес процеси анализи, планове и проекти на нормативни актове в областта на информационните, комуникационни и управленски технологии. Член на групата, която проектира архитектура и развива рамките на проект за оперативна съвместимост, член на работната група, която беше разработена стратегия българското електронно правителство.*“ Дори и при разглеждането на съвкупно представените документи, този експерт не отговаря на изискванията на специфичен опит, поставени от възложителя.

Предвид изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от процедурата на участника „Геохайд“ ООД по Обособена позиция № 4.

Тъй като Комисията приема наличието на минимум 7 броя работни станции (дори и да е налице съвпадение на оборудването и софтуера по двата списъка) и предвид това, че предлага отстраняването на участника по Обособена позиция № 4, като взе предвид съответствието на екипа на участника по Обособена позиция № 1 с изискванията, Комисията счита, че участникът следва да продължи участието си по Обособена позиция № 1.

**ХII. Гражданско дружество МИ-2010** е представил оферта, която отговаря на изискванията на възложителя, като е показал съответствието си с минималните изисквания към техническите спецификации, установени в подраздел III, Раздел IV, „Технически спецификации“ от Документацията.

1. Участникът е представил договор за обединение, съответстващ на изискванията на възложителя по т. 5, подраздел I. „Съдържание на офертата“, Раздел VII. „Указания за подготовка и подаване на оферти“ от Документацията за участие.

2. Участникът е представил ново Приложение № 5, съдържащо и описание за PITAGORAS, от което може да се установи съответствието на софтуера с изискванията на Възложителя към минималните технически възможности на участниците. Описаното техническо оборудване и софтуер не е идентично с това, по Обособена позиция № 6, за която участва гражданското дружество, предвид което е налице съответствие с изискванията на възложителя.

3. Представен е нов списък – приложение № 7 по обособена позиция № 4, в който е отстранено констатираното несъответствие в имената на експерта на Павел Попов.

4. По отношение на екипа за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4, след прегледа на съвкупно представените данни, комисията установи съответствието на екипа на участника с изискванията на възложителя. Експертът „Геодезия“ Цветелина Иванова, е представила участието си в 9 проекта, с продължителност, установяваща изискуемия 3-годишен специален опит. Експертът – геодезия Тая Маврова е представила информация за продължителна работа като специалист „Кадастър и регулации“, геодезист, проектант (кадастрални и геодезически дейности по изработването и поддържането на КВС) с посочени обекти на работа, информация – установяваща наличието на изискуемия професионален опит. Виктор Петков, Дейвис Динков и Милена Динкова – информационни технологии са посочили

относим опит в разработката на софтуер, ГИС гео база данни, работа с цифрови кадастрални карти, цифрови база данни, ГИС обслужване (оцифряване на картни материали, изработване на векторни слоеве и пр.) с конкретно посочване на дейността по периоди и обекти, поради което Комисията счита, че те съответстват на изискванията на възложителя към екипа за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното, Комисията счита, че офертите на участника за Обособена № 4 и Обособена позиция № 6 съответстват на изискванията на възложителя.

ХІІІ. Предвид изложеното в протокол № 1, Комисията е установила съответствието с минималните изисквания към техническите спецификации и с изискванията към офертите, установени в Документацията по отношение на следните участници:

1. „Спел – 96“ ООД – за обособена позиция № 5.
2. „Битмап“ ЕООД – за обособена позиция № 3.
3. „Мапекс“ АД – за обособена позиция № 1 и 6.

Б. След като приключи с посочените по-горе действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с минималните изисквания на Възложителя, съдържащи се в Раздел ІV. Технически спецификации.

І. Обособена позиция № 1.

1. Техническо предложение на Консорциум „ОКВС“ ДЗД.

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***



*На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП*

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

2. Техническо предложение на „Мапекс“ АД

*На осн. чл. 33, ал 4 от ЗОП*

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

**3. Техническо предложение на ЕТ „Кирил Дананлов – ТОП – ГЕО“**

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

**4. Техническо предложение на ДЗЗД Консорциум Урбан груп**

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***

# На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **5. Техническо предложение на Геохайд ООД**

Участникът е описал целите, задачите и обхвата на поръчката, включващ основните дейности по обособена позиция № 1. Представено е описание, анализ и оценка на работния процес. Описана е и методологията за управление на работните процеси и предварителен план за организацията на работа. По отношение на осигуряване на качеството е представена схема - обобщен модел на процесите, отразяващи системата за управление на качеството. Описани са и възможните проблеми при различните етапи на работа и са предложени мерки за предотвратяване на последиците от възможните рискове. От месец януари 2001 година изпълнителят е внедрил и система за качество ISO 9001:2008 за геодезическо проектиране със сертификат за одобрение № 170289.

Предварителният план за организацията включва получаване на изходните материали и обработка на данните от КВС (\*.zem формат, КС 70), включваща описание на получените файлове, определяне на зоната (землището) за всеки файл и групирането по зони, импорт във файлови геобазы и трансформиране в Координатна система WGS 84, зона UTM 35. Следва подготовка на данните за векторизиране на ЦОФК, векторизиране на обекти от ЦОФК, съпоставяне на обектите от КВС и ЦОФК, анализ на състоянието на КВС, полски измервания и обработка на резултатите, изготвяне на отчети поотделно за всяко землище и предаване на резултатите.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **6. Техническо предложение на „Геосид“ ООД**

Представеният план за организация на работа включва запознаване със заданието; проучване на ЦОФК и отбелязване на възлови моменти, при необходимост проучване на място; съпоставяне на съвместно изображение на ЦОФК и КВС по землища и анализ в местоположението на линейни и площни обекти с антропогенен и естествен произход; установяване на несъответствията в местоположението на анализирания обекти и представянето им в табличен и векторен вид (CAD формат) по землища; представянето в табличен и векторен вид на имотите по КВС които ще се засегнат при отразяване на установените несъответствия; установяване и описание на липсващите обекти по ЗКИР, неотразени в КВС; установяване и описание на липсващите самостоятелни обекти; установяване на отклоненията в обектите, предмет на анализа, които са в границите на 5-10% и над 10% от общата площ на засегнатите имоти; определяне на площта на засегнатите имоти при реалното отразяване на обектите в КВС; създаване на нов векторен слой с всички площи, които ще се предложат за премахване или добавяне при

вярното отразяване границите на засегнатите имоти при анализа и баланс на засегнатите имоти по землища – брой имоти и вид собственост и анализа.

Изпълнителят е предложил график за изпълнение на обществената поръчка в 75-дневния срок, система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 с обхват предпроектно проучване, планиране и/или мониторинг на обекта и описание на мерките за превенция и коригиращи действия в отговор на рисковете. Посочени са и категориите регулярни прегледи за мониторинг на рисковете и действията по контрол на рисковете.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **II. Обособена позиция № 3.**

### **1. Техническо предложение на „Шуменски кадастър“ ЕООД**

Участникът е посочил, че изпълни поръчката в 75-дневния срок, като е представил индикативна работна програма – график на изпълнение. Посочва, че за изпълнението ще използва екипа от експерти, поименно изброени в списъка, представен с Приложения № 7 и 8. Описва отговорностите на ръководителя и техническите експерти, специализираната техника, която ще използва, етапите на изпълнението на поръчката, като е направен анализ на работните процеси във всеки от етапите: получаване, проучване и анализ на предоставените изходни данни и материали и подготовка за изпълнение на поръчката, дешифриране и описание на обектите, подлежащи на анализ за всяко землище (включително, цели и задачи, етапи, анализ на дешифрираните обекти); определяне на идентичност между обектите, определени по цифровата ортофотокарта и съответните им имотни граници на КВС; определяне на обектите, идентифицирани по цифровата ортофотокарта, но липсващи в КВС; пространствен овърлейанализ на слоя с границите на анализирания обекти по цифровата ортофотокарта и имотите по картата на възстановената собственост за установяване на разминаване в местоположението на идентичните обекти, установяване на разминаване на отклонения в обектите, предмет на анализа, в границите 5-10% и над 10% от общата площ на засегнатите имоти и създаване на атрибутивна информация за описание на съответното отклонение; определяне на площите, които ще бъдат засегнати при отразяване на реалното местоположение на обектите в КВС или при отразяване на местоположението на липсващите обекти в КВС; създаване на нов векторен слой с всички имоти, попадащи в засегнатата зона; създаване на нов векторен слой с всички площи, които да се предложат за премахване или добавяне на площи към анализирания обекти; очаквани резултати; оценка на точността и съдържанието на КВС; финансово предложение за изработване на КККР.

По отношение на управлението на риска, са описани процедурата и методиката за управление на риска, включително интегрирана система за управление, внедрена от участника. Интегрираната система предвижда управлението на риска да включва идентифициране, оценяване и контролиране на потенциални събития или ситуации, с възможен негативен ефект, намаляването на вероятността от настъпването на събитието и неговото негативно влияние. Част от управлението на риска е дефинирането на цели на организацията на изпълнение на поръчката – изпълнение на дейностите в пълен обхват и обем, в срок и при спазване на всички нормативно установени изисквания. Посочени са стъпките, които ще доведат до изпълнението им. Следващият етап включва идентифициране на риска, като е описана системата на идентифициране на рисковете по отделните категории рискове – стратегически, оперативни, икономически, репутационни, технологични, правни/регулаторни, финансови, управленски, договорни или партньорски. Описани са дейности по отношение на етапа „Анализ и оценка на идентифицираните рискове и реакция на рисковете“, като са описани основните рискове, тяхното влияние, вероятност и мерки и реакции за намаляване на въздействието им.

Изложена е системата на документиране на оценката на риска, мониторинга и докладването.

Участникът е включил мерките за осигуряване на качеството на изпълнение и е представил план за осигуряването му и документиране на резултатите.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **2. Техническо предложение на „ИГЕО“ ООД.**

Участникът е посочил, че ще изпълни обществената поръчка в 75-дневния срок, като е представил индикативна работна програма.

Описани са изгодните данни и материали. Изброени са дейностите, включени в обхвата на поръчката по обособена позиция № 3 1) анализ на оценка на точността и съдържанието на картата на възстановената собственост за Североизточен район на планиране, включващ областите Варна, Добрич, Шумен и Търговище – 612 бр. землища, 1 187 671,17 ха; и 2) финансово предложение за средна стойност за изработване на ККР за неурбанизираните територии. Направено е представяне на дейността, в съответствие с техническите спецификации: съвместяване на КВС (\*.zem формат, КС 70) с цифровата ортофотокарта в Координатна система WGS 84, зона UTM 35 (трансформация на данните, конвертиране към SHP формат с АКСТЪР 2012 г., анализ на допълнителните данни, подготовка и въвеждане на допълнителните данни, подготовка на шаблонни файлове и схеми за структурата на БД, работни слоеве в схемата на ГеоБД, подготовка на базов проект, който ще се качи на сървър и ще се използва за изпълнение на останалите дейности по анализа); дешифриране и описание на обектите, подлежащи на анализ за всяко землище, определяне на идентичност между обектите, определени по цифровата ортофотокарта и съответните им имотни граници по КВС, определяне на обектите, идентифицирани по цифровата ортофотокарта, но липсващи в КВС, пространствен овърлеен анализ на слоя с границите на анализирания обекти по цифровата ортофотокарта и имотите по КВС за установяване на разминаване в местоположението на идентичните обекти; определяне на площите, които ще бъдат засегнати при отразяване на реалното местоположение на обектите в КВС или при отразяване на местоположението на липсващите обекти в КВС, създаване на нов векторен слой с всички имоти, които попадат в засегнатата зона; създаване на нов векторен слой с всички площи, които да се предложат за премахване или добавяне на площи към анализирания обекти за вярното отразяване на границите на имота; баланс на засегнатите имоти – брой имоти и вид собственост и анализ; анализ на количеството и структурирането на информацията, включена при изпълнението на дейностите, анализ на възникналите проблеми и възприети методи за тяхното отстраняване. Представени са очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Офертата съдържа диаграма на работните процеси. Включен е план за осигуряване на качеството, базирано на внедрената СУК БДС EN ISO 9001:2008. Планът за управление акцентира върху следните елементи: управление на ресурсите, управление на човешкия ресурс, управление на комуникациите, управление на риска. Планът за управление на рисковете ще включва: идентифициране на рисковете, оценка на риска, определяне на мерки за избягване на риска, определяне на мерки за преодоляване на риска, ако е настъпил. Посочени са рисковете, включени в разработения план, тяхната вероятност, степен на въздействие, мерки за недопускане и мерки за преодоляване.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **3. Техническо предложение на БИТМАП ЕООД**

# На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **III. Обособена позиция № 4.**

### **1. Техническо предложение на гражданско дружество „МИ-2010“**

Участникът е описал целите, задачите и обхвата за изпълнение на поръчката в Индикативна работна програма, като е включил основните дейности по обособена позиция № 4 за Югозападен район на планиране. Предложен е технологичен подход и методология за изпълнение, като се предвижда проектът да бъде изпълнен в 11 етапа с описани дейности и получени резултати. Посочени са инструментите и средствата, които ще се използват при изпълнението на дейностите. Планът за управление и контрол на качеството ще се осъществява посредством наръчника по качество, съгласно системата за управление на качество (СУК) ISO 9001:2008. Описан е подходът, който ще се приложи към проекта за постигане на целите по качеството, отговорностите и пълномощията при осъществяване контрола. Представен е подходът за управление на риска като са дефинирани потенциалните рискове, оценена е значимостта и вероятността от настъпването им и са описани мерки за предотвратяване на настъпването им и преодоляване на последствията.

Приложена е индикативна работна програма за изпълнение с посочена последователност, зависимост и времетраене на видовете работа и дейности, междинни и крайни резултати и времето за тяхното предаване.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **IV. Обособена позиция № 5.**

### **1. Техническо предложение на „СПЕЛ-96“ ООД**

Участникът е описал целите, задачите и обхвата за изпълнение на поръчката, включващ основните дейности по обособена позиция № 5: 1) анализ на оценка на точността и съдържанието на картата на възстановената собственост за Южен централен район на планиране, включващ областите Пловдив, Хасково, Пазарджик, Смолян и Кърджали – 1071 бр. землища, 1 840 949,96 ха и 2) финансово предложение за средна стойност за изработване на ККР за неурбанизираните територии. Направил е общо представяне на дейността, в съответствие с техническите спецификации.

В индикативната работна програма, представена от изпълнителя са включени основните дейности по обособената позиция. Направено е общо представяне на дейностите, в съответствие с техническата спецификация. Извършено е детайлно представяне на техническите дейности и разпределението на отговорностите на експертите, включени в екипа. Дефинирани са основните етапи, хронологията и спецификата на действията, които ще се извършат, описани са очакваните резултати. Предвижда се проектът да бъде изпълнен в 11 основни (тематични) етапа.

Представен е график за изпълнение на проекта, включващ и линеен график за изпълнение на поръчката.

Представени са обвързани с отделните етапи на реализация на проекта методи, мерки и инструменти за управление на качеството и риска. Описани са конкретни рискове и са представени мерки за предотвратяване или минимизиране на риска.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **2. Техническо предложение на Консултантска агенция Модекс ЕООД**

В предложението си участникът е представил етапите за изпълнение на заданието. Описал е параметри за изпълнение на дейностите, включващи управление на проекта, система за управление на качеството, управление на риска, техническо оборудване, свързаност и логистика. Описана е степента на въздействие върху изпълнението на поръчката, при възникването на рисковете с включени мониторинг на рисковете и мерки за недопускане на риск. Приложена е индикативна работна програма за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция, в която е посочено последователност, зависимост и времетраене на видовете работи и дейности, междинните и крайните резултати включени в тях и времето за тяхното предаване.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

## **V. Обособена позиция № 6.**

### **1. Техническо предложение на Консорциум „ОКВС“ ДЗД.**

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

**2. Техническо предложение на „Мапекс“ АД**

***На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП***



# На осн. чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

### **3. Техническо предложение на „Сървей груп“ ЕООД**

Техническото предложение на участника включва описание, анализ и оценка на работния процес. Представени са и План на управление на проекта, включително план за осигуряване на качеството и анализ на риска; Техническо оборудване, свързаност и логистика; Анализ на използваните допълнителни материали; Анализ на използваните материали по отношение на надеждност и пълнота; Анализ на работните процес. Представена е и индикативна работна програма като неразделна част от техническото предложение.

При изпълнението на поръчката се предвижда последователен подход на изпълнение на дейностите включващ: съвместяване на КВС с ЦОФК; Дешифриране и описание на обектите за анализ; Извършване на полски проверки с GPS при необходимост; Определяне на идентичност между обекти от ЦОФК и КВС; Установяване и описание на липсващите обекти по ЗКИР, неотразени в КВС; Извършване на сечение на слоя на обектите от ЦОФК и КВС; Установяване на несъответствията в местоположението на анализирания обекти и предоставянето им в табличен и векторен вид (CAD формат) по землища; Представяне в табличен и векторен вид на имотите по КВС които ще се засегнат при отразяване на установените несъответствия; Установяване на отклоненията, предмет на анализа, които са в границите на 5-10% и над 10% от общата площ на засегнатите имоти; Определяне на площта на засегнатите имоти при реалното отразяване на обектите в КВС или местоположението на липсващите обекти; Създаване на нов векторен слой с всички площи, които попадат в засегнатата зона; Създаване на нов векторен слой с всички площи, които ще се предложат за премахване или добавяне при вярното отразяване границите на засегнатите имоти при анализа; Баланс на засегнатите имоти по землища – брой имоти и вид собственост и анализ; Анализ на количеството и структурирането на информацията и анализ на евентуални проблеми и методи за отстраняването им. Предвижда се извършените дейности да бъдат предадени в система БГС-2005 г.

По отношение на управление на качеството ще се прилага внедрената в дружеството система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 с обхват геодезически и кадастрални дейности и проектиране, приложим изцяло за предмета на обществената поръчка.

Планът за управление на проекта предвижда създаване на инструкции, йерархична структура и взаимовръзки, изработване на работна програма, запис и идентификация на цялата налична информация в цифров вид в процеса на обсъждане, договаряне, планиране, проучване и създаване на готовия продукт и последващ контрол в експлоатация, превенция и управление на риска.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

### **4. Техническо предложение на гражданско дружество „МИ-2010“**

Участникът е описал целите, задачите и обхвата за изпълнение на поръчката в Индикативна работна програма, като е включил основните дейности по обособена позиция № 6 за Югозападен район на планиране. Предложен е технологичен подход и методология за изпълнение, като се предвижда проектът да бъде изпълнен в 11 етапа с

описани дейности и получени резултати. Посочени са инструментите и средствата, които ще се използват при изпълнението на дейностите. Планът за управление и контрол на качеството ще се осъществява посредством наръчника по качество, съгласно системата за управление на качество (СУК) ISO 9001:2008. Описан е подходът, който ще се приложи към проекта за постигане на целите по качеството, отговорностите и пълномощията при осъществяване контрола. Представен е подходът за управление на риска като са дефинирани потенциалните рискове, оценена е значимостта и вероятността от настъпването им и са описани мерки за предотвратяване на настъпването им и преодоляване на последствията.

Приложена е индикативна работна програма за изпълнение с посочена последователност, зависимост и времетраене на видовете работа и дейности, междинни и крайни резултати и времето за тяхното предаване.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

#### **В. Насрочване на публично отваряне на ценовите оферти.**

Комисията реши да насрочи публичното отваряне на ценовите оферти на 16 юни 2015 г. от 10 часа в сградата на МГИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 9. Предвид изискването на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, до края на днешния работен ден 11 юни 2015 г. чрез профила на купувача да бъде оповестено съобщение за датата, часа и мястото на отварянето на офертите.

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 11 юни 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*  
Христо Христов

ЧЛЕНОВЕ:

Костадинка Караджова *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Виктория Джерманска *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Женета Рогова *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Антоанета Делева *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Миряна Лазарова *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

инж. Стефан Петров *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Ваклин Петков *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

Иван Карчев *На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*