



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ *РД-14-102/13.10.*.....2015 г.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, 3 и 4, чл. 70, ал. 3 и чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки, чл. 15 и чл. 27 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и във връзка с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г.“ и въз основа на протоколите от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, назначена със Заповед № РД-14-102/11.08.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и изменена със Заповед № РД-14-116/30.09.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „Разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г.“:

На първо място – Обединение: „ИнфраКеър – ПиТиВи“ ДЗЗД с комплексна оценка – 78,40 точки;

На второ място – Обединение: Консорциум „TRT TRANSPORTI E TERRITORIO SRL – Кей Ел СиКонсултинг ЕООД“ с комплексна оценка – 71,55 точки;

На трето място – Обединение: Консорциум „Дикон – УБА – Комобиле“ с комплексна оценка – 70,32 точки;

На четвърто място – Дорние Консултинг Интернешънъл ГмбХ с комплексна оценка – 66,21 точки;

На пето място – Обединение: Консорциум „ТИПСА – ИНФРА“ с комплексна оценка – 65,21 точки;

На шесто място – Обединение: ДЗЗД „ММЛ-ТК“ с комплексна оценка – 64,79 точки;

На седмо място – Обединение: „ДОПРАВОПРОЙЕКТ-МИСТ“ с комплексна оценка – 63,38 точки;

На осмо място – Обединение: Консорциум „УИГ – НЕТ“ с комплексна оценка – 61,88 точки;

На девето място – Обединение: Консорциум „ТРАНСПОРТНА СТРАТЕГИЯ 2030“ ДЗЗД с комплексна оценка – 56,71 точки;

На десето място – „НОВАНОР“ ООД с комплексна оценка – 54,33 точки.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г.“ класирания на първо място участник Обединение: „ИнфраКеър – ПиТи Ви“ ДЗЗД.

III. Отстранявам от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка следните участници:

1. Обединение „Италфер“ АД – „Систематика“ ООД – „Дейниг Енерджи“ ООД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Закона за обществените поръчки и посочени в Раздел II „Изисквания към участниците“, т. 2.3.7. от Документацията за участие – представената оферта не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от утвърдената документация, при следните мотиви:

В офертата на участника Обединение „Италфер“ АД – „Систематика“ ООД – „Дейниг Енерджи“ ООД комисията е установила следното:

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 от Закона за обществените поръчки, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата на участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от Закона. Съгласно чл. 57, ал. 2 от закона, офертата се представя от участника в плик, който съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се представят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11-14; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката, в който се поставя техническото предложение и ако е приложима – декларацията по чл. 33, ал. 4; плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника.

Съгласно Раздел II. „Условия за участие и условия за отстраняване от Документацията за участие в процедурата“, т. 2.3.7., Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, който е посочил някъде в офертата си, извън плик № 3 с наименование „Предлагана цена“, елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея). В Приложение „А“ към предварителния договор между „Италфер“ АД, „Систематика“ ООД и Дайнинг Енерджи“ ЕООД (стр. 000277 от офертата), участникът е посочил в стойности, в евро, разходите, свързани с дейностите по изпълнение на поръчката съответно за Италфер, Систематика и „Дайнинг Енерджи“ ЕООД. Посочването е, както следва: „Сумата за Италфер е: EURO (размер на сумата е даден), тази сума включва: всички разходи, свързани с посочените дейности на Италфер, данъци, пътни разходи и разходи за безопасност на персонала на Италфер. Сумата за Систематика е: EURO (даден е размер на сумата), тази сума включва: всички разходи, свързани с посочените дейности на Систематика, данъци, пътни разходи и разходи за безопасност за персонала на Систематика. Сумата за „Дайнинг Енерджи“ ЕООД е: EURO (даден е размер на сумата), тази сума включва всички разходи, свързани с горепосочените дейности на „Дайнинг Енерджи“ ЕООД, данъци, пътни разходи и разходи за безопасност на персонала на „Дайнинг Енерджи“ ЕООД.

Въз основа на изложеното, Възложителят приема, че офертата на участника **Обединение „Италфер“ АД – „Систематика“ ООД – „Дейниг Енерджи“ ООД не отговаря на изискванията на закона и на Възложителя**, тъй като същата, извън плик № 3 с наименование „Предлагана цена“, съдържа елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея).

2. Обединение „Транспорт – Трансфер – България“, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за обществените поръчки и посочени в Раздел VII „Техническа спецификация“, т. 4. „Изисквания към участниците“, 4.1.1.1. „Екип от ключови експерти“ – представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от утвърдената документация, при следните мотиви:

Съгласно посочените текстове от Документацията за участие в процедурата изпълнителят следва да представи списък с ключови експерти, съпроводен с допълнителни документи и информация, които следва да удостоверят изискванията за тях. Съгласно документацията за участие в процедурата, ключов експерт 5 – експерт по административно-организационни дейности в транспортния сектор следва да притежава основен професионален опит минимум 7 години по проекти, свързани с изграждането на административен капацитет или институционално укрепване **в транспортния сектор**. Този експерт следва да притежава и специфичен професионален опит в координирането на дейностите при осигуряване на **обучения в областта на транспорта – 2 завършени проекта**.

От представената информация за определения като ключов експерт по административно-организационни дейности в транспортния сектор – Румен Миланов (включително допълнително представената такава) не може да се удостовери наличието на изискуем основен и специфичен професионален опит на експерта, а именно – минимум 7 години опит по проекти, свързани с изграждането на административен капацитет или институционално укрепване в транспортния сектор и съответно **2 завършени** проекта, удостоверяващи опит в координиране на дейностите при осигуряването на обучения в областта на транспорта. Представените за експерта трудово-биографична справка, от която е видно, че лицето е било председател на съвета на директорите на „Пътстрой 92“ АД, съветник по национална сигурност към Министерския съвет, член на съвета на директорите на „Пътища и съоръжения“ ЕАД, началник на НСО, директор администрация, фирмена сигурност и информационни технологии в „ГЕОТЕХМИН“ ООД, заемал е длъжности в МВР, КАТ, НСБОП, Националната жандармерия, Националната полиция и изготвил публикации, свързани с пътните настилки, движението по пътищата и безопасността на движението, съответно представените служебни бележки, че лицето работи в УАСГ като професор към катедра „Пътища“, Факултет по транспортно строителство и Архитектурен факултет не доказват наличието на изискуем опит минимум 7 години опит по проекти, свързани с изграждането на административен капацитет или институционално укрепване в транспортния сектор и съответно **2 завършени** проекта, удостоверяващи опит в координиране на дейностите при осигуряването на обучения в областта на транспорта.

Във връзка с изложеното по-горе Възложителят счита, че от представените документи не може да се установи съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел VII „Техническа спецификация“, т. 4 „Изисквания към участниците“, т. 4.1.1.1. „Ключови експерти“ за наличие на необходимия основен професионален опит и специфичен професионален опит на експерта Румен Миланов.

3. Обединение „Транспортна стратегия 2015“, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за обществените поръчки и посочени в Раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“, т. 2.2. „Минимални изисквания за икономически, финансови и технически възможности, на които трябва да отговарят участниците в обществената поръчка“, Раздел VII „Техническа спецификация“, т. 4. „Изисквания към участниците“, 4.1.1.1. „Екип от ключови експерти“ – представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от утвърдената документация, при следните мотиви:

3.1. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 3), съответно не е и доказал изпълнението на услуга, сходна с предмета на поръчката, така, както изисква Документацията за участие в процедурата;

3.2. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване доказателства за наличие на 3 завършени проекта, от които минимум 2 на същата позиция, удостоверяващи специфичен професионален опит в изготвяне и/или преглед

на пред-инвестиционни проучвания и/или анализи, свързани с транспортния сектор като цяло и/или по видове транспорт, включително относно тяхната завършеност и участие като ръководител, с което не доказва наличието на изискуем специфичен професионален опит за ръководителя на проекта – Людмил Луканов;

3.3. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване доказателства за завършеността на посочените проекти за експерта по транспортно моделиране – Гергана Кривошапкива, с което не доказва наличието на изискуем специфичен професионален опит за същата;

3.4. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване доказателства за завършеността на посочените проекти за експерта по транспортно планиране – Димитър Попов, с което не доказва наличието на изискуем специфичен професионален опит за същия;

3.5. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване доказателства за завършеността на посочените проекти за експерта по околна среда – Росица Тодорова-Дафурска, с което не доказва наличието на изискуем специфичен професионален опит за същата;

3.6. Участникът не е представил, включително след допълнително изискване доказателства за **2 завършени** проекта, удостоверяващи опит в координиране на дейностите при осигуряването на обучения в областта на транспорта, включително относно тяхната завършеност, за експерта по административно-организационни дейности в транспортния сектор – Иван Брешков, с което не доказва наличието на изискуем специфичен професионален опит за същия.

Във връзка с изложеното по-горе Възложителят счита, че от представените документи не може да се установи съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“, т. 2.2. „Минимални изисквания за икономически, финансови и технически възможности, на които трябва да отговарят участниците в обществената поръчка“, Раздел VII „Техническа спецификация“, т. 4. „Изисквания към участниците“, 4.1.1.1. „Екип от ключови експерти“.

4. Обединение „ЕЖИС-ППМ“ ДЗЗД, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки – представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от утвърдената документация, при следните мотиви:

Съгласно Раздел I. „Описание на обекта на поръчката“, т. 5, обществената поръчка следва да бъде изпълнена в рамките **на 14 месеца от датата на влизането в сила на договора**. Същото е посочено в т. 6 „Времева рамка на проекта“ от Техническата спецификация, както и в т. II.3) „Продължителност на поръчката или краен срок за изпълнение“ от Обявлението за възлагането ѝ.

При прочита на Техническата оферта на участника, комисията е установила, че предложеният срок за изпълнение на поръчката е 16 месеца (65 седмици) от датата на подписване на договора. Посоченото обстоятелство е видно от т. 3.3.2 „Докладване“, стр. 58-60 от офертата, както и от т. 4.2 „Работен план“, стр. 70-71 от офертата. Посоченото обстоятелство не отговаря на изискванията за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се както в документацията, така и в обявлението за нея. Във връзка с посоченото предложената техническа оферта, не отговаря на изискванията на Възложителя.

5. Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“, на основание чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки – посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни, при следните мотиви:

Ценовото предложение на участника Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. До участника е изпратено писмо с рег. № 32-01-1183 от 6.10.2015 г., с което се изисква представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Обединение: ДЗЗД „Консорциум „Делойт Одит“ ООД, „Делойт Адвайзъри“ С.р.о. и „СУДОП Прага“ а.с. за разработване на интегрирана транспортна стратегия“ е представило отговор с изискваната обосновка с писмо с рег. № 32-01-1183 от 9.10.2015 г.

При разглеждане на представената подробна писмена обосновка комисията е съобщила обстоятелството, че предмет на обществената поръчка е разработване на Интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030 г. Предметът на поръчката по своята същност е изключително сложен и комплексен. Разработването на стратегическия документ е в изпълнение на Предварителните условия на Европейската комисия за усвояване на европейските фондове в периода 2014-2020 г. и в съответствие със Споразумението за партньорство на Република България, очертаващо помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г. Съгласно Предварителните условия на Европейската комисия, новият стратегически документ в областта на транспорта следва да:

- Отразява принципите на европейската транспортна политика, заложили в Бялата книга от 2011 г.
- Да включва инвентаризация на наличните финансови средства
- Да осигури административен капацитет
- Да има план за действие, в който са посочени различни стъпки и срокове за изпълнение на транспортните цели на България.

Подготовката на Интегрираната транспортна стратегия в периода до 2030 г. включва задълбочени анализи за развитието на транспорта, продиктувано от нуждите на икономиката и обществото, а изпълнението ѝ изисква мобилизирането на значителен по обем финансов ресурс. В рамките на стратегията е включена и подготовката на Национален транспортен модел, който ще е разработен отделно за пътническият и товарния транспорт и ще е приложен за отделните видове транспорт в рамките на страната, международния транспорт и транзитния транспорт.

Възложителят не приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която твърди, че ценовото му предложение (**1 815 010,24 лв. без ДДС или 2 178 012,28 лв. с ДДС**) се обуславя от следните изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

1. Наличие на глобална мрежа и разполагам щатен персонал

Участникът е посочил, че към настоящия момент разполага освен с изискуемите ключови експерти и с голям брой щатни неключови експерти с компетенции и опит в областта на стратегическото планиране и в транспортния сектор и транспортното моделиране, които са на постоянно разположение и които ще вземат участие при изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че въз основа на разполагаемите щатни експерти постига оптимизация на състава на екипа, като привлича ключови експерти, които да отговарят на изискванията на Възложителя от държави в региони, близки до Република България, където нивата на възнаграждения са по ниски от тези в западна Европа. Участникът посочва като предимство наличието на голям брой щатен персонал с релевантен опит, който да се включи допълнително към екипа на скъпо струващите ключови експерти, което предимство му позволява да реализира икономии, които други кандидати с по-малък капацитет няма да могат да реализират.

Възложителят не приема тези твърдения на участника поради следното: Изискванията за квалифициран персонал (ключови експерти), със заложените минимални изисквания към тях, са част от минималните изисквания за допустимост, които са относими за всички участници в процедурата и въз основа на проверка за наличието на които е извършена преценка за допустимост на офертите на участниците. В този смисъл твърдението, че наличието на допълнителен наличен квалифициран персонал, позволява на участника експертите да бъдат заменени с други без това да води до забава в изпълнението на договора и допълнителни разходи за търсене и наемане на външни експерти, е неотнормимо към представената обосновка, тъй като е условно и не би могло да влияе върху формирането на ценовото предложение. Нещо повече, основаването на ценовото предложение на настоящия участник с посочените от него аргументи, а именно – че участникът разполага с неключови експерти (на постоянен щат) създава основателни съмнения у Възложителя, че поръчката няма да бъде изпълнена от посочените ключови експерти, които Възложителят е имал възможността да провери дали отговарят на зададените от него изисквания, а ще бъде изпълнена от други – неключови експерти, чийто труд (услуги) са значително по-евтини за участника, но не отговарят на изискванията на Възложителя. Възложителят е поставил изискване за минимален брой ключови експерти, с конкретен опит, на който следва да отговаря всеки от експертите. В тази връзка – посочването на други, неключови експерти, които ще струват по-малко на участника, но които не са предложени като ключови експерти и за които Възложителят не разполага с информация за техния опит, не може да бъде мотив и да обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

2. Наличие на методология за изпълнение на услугата

Участникът твърди, че партньорите в консорциума са изпълнявали идентични ангажименти, чиито резултати са считани за много успешни, във връзка с което участникът разполага с готова методология за извършване на ангажимента, която следва да бъде единствено адаптирана и по този начин участникът няма да изразходва допълнително време, както и ще оптимизира времето на скъпо струващите експерти за планиране на ангажимента. Възложителят не приема тези твърдения на участника поради следното: Възложителят е поставил своите изисквания за техническите възможности към участниците в процедурата, където опитът в участието и извършването на подобни услуги отново е елемент на минималните изисквания за допустимост на офертите, на които отговарят всички допуснати участници. Изпълнението от страна на участника на изискванията на Възложителя не може да постави съответния участник в по-благоприятно положение от останалите, като по този начин обоснове предложеното ценово предложение, което е с **29%** по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Дори и да се приеме, че участникът разполага с някакъв вид „готова“ методология за изпълнение на поръчката, която следва само да бъде „пригодена“ към изпълнението на настоящата поръчка, освен посоченото по-горе следва да се отчете и обстоятелството, че помощният орган на Възложителя (комисията за разглеждане и оценка на офертите), вече е имала възможността да оцени предложението за изпълнение на поръчката, дадено от участника, като е приела, че то отговаря на изискванията на Възложителя, но в никакъв случай не надхвърля тези изисквания. Това е отразено и в оценката, като видно от класирането (преди отварянето на ценовите предложения), офертата (предложението за изпълнение на поръчката) на този участник е сред най-ниско оценените.

3. Ефективно разпределение

Участникът е посочил в обосновката си, че включването на неключови експерти, които също са специалисти в изпълнението на проекти в транспортния сектор, ще

осигури висока степен на качеството и оптимизация при изпълнение на всяка една фаза от изпълнението на договора, в т.ч. и на времето за извършване на ангажимента. Твърди, че с включването на тези допълнителни неключови експерти на практика намалява работата на съответните ключови експерти по дейности само до важните и рисковни дейности в изпълнение на услугата, което води до оптимизация на предложената цена спрямо цената, ако единствено ключовите експерти биха извършили цялата работа. Като съществен аргумент в подкрепа на предложената цена участникът изтъква и разпределението на работите между членовете на консорциума.

На първо място, следва да се отбележи, че всяка от изискуемите дейности по изпълнение на обществената поръчка е важна, съответно не би могло да се приеме представената от участника квалификация на важни и неважни, съответно с по-голям/по-малък риск дейности. За гарантиране качествено изпълнение на поръчката Възложителят е поставил изискване за изпълнение на предмета на поръчката от квалифициран персонал – ключови експерти, изискванията за които представляват част от минималните изисквания за допустимост на Възложителя и въз основа на проверка за наличието на които е извършена преценка за допустимост на офертите на участниците. Независимо от обстоятелството, че в документацията за обществената поръчка Възложителят допуска използването на неключови експерти в процеса на изпълнение на поръчката са поставени ясни критерии по отношение на специализацията и опита на ключовите експерти. На база на заложените от Възложителя изисквания, както е посочено по-горе е извършена оценка на всички получени оферти в т. ч. и на представения от участника екип за изпълнението на поръчката. В тази връзка Възложителят напълно възприема становището на помощния орган (комисията) и смята, че посоченият аргумент от участника, а именно използването на неключови експерти, щатни експерти и щатни специалисти на по-ниски позиции, които да заместят представените от Възложителя ключови експерти, променя изискването на Възложителя за пряката ангажираност в изпълнението на поръчката на определените ключови експерти. В допълнение на изложеното, са приложими в пълнота аргументите изложени за **наличие на глобална мрежа и разполагам щатен персонал.**

Обстоятелството, че образуването на ценовото предложение е поставено в зависимост от изпълнението на голяма част от предмета на поръчката от експерти, които участникът твърди че са квалифицирани, но които не са били предмет на преценка за допустимост, Възложителят приема като за риск от успешно изпълнение на поръчката. В този смисъл посоченото по-горе е несъотносимо спрямо образуването на ценовото предложение, тъй като същото не следва да бъде формирано за сметка на търсеното качество.

По отношение на ефективното разпределение, Възложителят изцяло възприема становището на комисията, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обхвата на обществената поръчка, независимо от посочения от участника опит в сходни с предмета на поръчката услуги, както и представеното разпределение на ангажираността на експертите от тримата партньори в консорциума. Комисията е счела, че посоченият от участника аргумент за наличието на дългосрочно нает офис в гр. София не е предпоставка за по-икономичното изпълнение на поръчката, както и не обуславя разликата в предложената цена спрямо тази на другите участници.

Относно обстоятелството, че участникът в обединението Судоп Прага има преференциални условия за предоставянето на Възложителя на лицензирана инсталация на софтуера за транспортно моделиране по начин, включително едновременната му употреба на 4 работни места, Възложителят приема, че с оглед на обстоятелството, че не са представени конкретни параметри за представените отстъпки, то участникът не е представил достатъчна аргументацията с какъв процент, или до колко това влияе върху образуването на по-ниското ценово предложение. Липсата на информация относно конкретно цифрово изражение на посочените преференциални

условия, комисията не е могла да приеме обективно, тъй като от тази констатация не става ясно по какъв начин наличието на горното обстоятелство се отразява върху формирането на крайната цена.

Въпросът за начина на разпределението на отговорностите между участниците в обединението е въпрос на организация на работа на участника, включително и начина на разпределение на дяловете между участниците в консорциума. Това е въпрос, който е извън служебната проверка на Възложителя. Участник в настоящата процедура е обединение, което като такова е отговорно към Възложителя.

Във връзка с горното Възложителят приема, че посочените от участника обстоятелства ни обосновават наличието на изключителни благоприятни условия за него, които да водят до така направеното ценово предложение.

В заключение Възложителят приема, че:

Участникът не е представил годна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценово предложение, от която по категоричен начин да стане ясно как е формирано ценовото предложение, което е с **29%** по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Представената обосновка не съдържа информация относно начина на образуване на показателя цена, тъй като не представя примерни анализи на формиране на ценовото предложение, нито съдържа информация за калкулации и анализ на ценообразуването или финансови обосновки, по какъв начин е формирана значително по-ниската предложена цена. Посочената средна цена на ден в размер на 1578 лв., определена на база среден разход на ден за изплащане на възнаграждения на експерти, заложена печалба и съответните овърхед разходи, вкл. пътни, командировъчни, разходи за софтуер и др., на практика не е доказана от участника, тъй като съдържа единствено крайна сума, без обосновани отделни разчети на отделните елементи, които се твърди, че я образуват.

2. Участникът не е представил и обективни обстоятелства за своите възможности да представи по-благоприятно предложение от останалите оферти за изпълнение на поръчката. Аргументацията относно наличието на глобална мрежа и разполагаме щатен персонал, наличие на методология за изпълнение на услугата, ефективно разпределение на експертите не обосновава наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като посочените обстоятелства са неотнормими към естеството на обекта на обществената поръчка и в този смисъл не обосновават предложеното от участника ценово предложение.

В допълнение Възложителят смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обекта на услугата. В по-голямата си част изложените от участника мотиви са приложими при участието за всяка обществена поръчка.

Във връзка с изложеното Възложителят счита, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни.

IV. Гаранциите за участие на класираните и отстранените участници да се освободят в срока и при условията на чл. 62, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

V. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП в 3-дневен срок от издаване на заповедта, участниците да се уведомят писмено за резултатите от проведената процедура като председателят на комисията изпрати копие от заповедта по факс до всички участници.

VI. Председателят на комисията да предостави копие на тази заповед, както и копие на протоколите на комисията, на дирекция „Информационно обслужване“ за публикуването им в раздел „Профил на купувача“ на електронния портал с интернет адрес – <https://www.mtitc.government.bg/page.php?category=503>.

VII. Дирекция „Информационно обслужване“ да публикува тази заповед и протоколите на комисията в раздел „Профил на купувача“ в същия ден, в който тази заповед е изпратена на участниците в процедурата съгласно т. V.

VIII. Председателят на комисията да изпрати в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“ копие на тази заповед за отбелязване в Регистъра на проведените обществени поръчки.

Заповедта може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването ѝ на основание чл. 120 от Закона за обществените поръчки и по реда на Закона за обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Ивайло Московски *На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*
Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

